TESIS
UNIVERSIDAD CIENTÍFICA DEL SUR

UNIVERSIDAD CIENTÍFICA DEL SUR

FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD

CARRERA PROFESIONAL DE MEDICINA HUMANA

"FACTORES ASOCIADOS A LA PERCEPCIÓN DE LA IMPORTANCIA DE LA INVESTIGACIÓN Y A LAS LIMITACIONES DE LA PUBLICACIÓN CIENTÍFICA EN ESTUDIANTES DE MEDICINA HUMANA"

Tesis para optar el título profesional de:

MÉDICO CIRUJANO

Presentado por:

Camila de los Ángeles Luna Centeno (0000-0003-4031-914X)

Asesores:

Christoper Alexander Alarcón Ruiz (0000-0003-3907-2784)

Julio Leonardo Rafael Albitres Flores (0000-0002-0077-3615)

Lima - Perú

2024

Tesis publicada con autorización del autor
No olvide citar esta tesis

ACTA DE SUSTENTACIÓN

Lima, 08 de abril del 2024.

Los integrantes del Jurado de tesis:

Presidente: Magister Eddy Roberto Segura Paucar
Miembro: Med Diego Alonso Urrunaga Pastor
Miembro: Med Victor Velasquez Rimachi

Se reúnen para evaluar la tesis titulada: **FACTORES ASOCIADOS A LA PERCEPCIÓN DE LA IMPORTANCIA DE LA INVESTIGACIÓN Y A LAS LIMITACIONES DE LA PUBLICACIÓN CIENTÍFICA EN ESTUDIANTES DE MEDICINA HUMANA**

Presentada por la estudiantes **Luna Centeno Camila de los Ángeles**

Para optar por el Titulo profesional de **Medica Cirujana**

Asesoradas por el : **Magister Christoper Alexander Alarcón Ruiz**

Luego de haber evaluado el informe final de tesis y evaluado su desempeño en la sustentación, concluyen de manera unánime calificar a:

Tesista: **Luna Centeno Camila de los Ángeles**			Nota (catorce): 14
Aprobado (x)	Aprobado - Muy buena ( )	Aprobado - Sobresaliente ( )	Desaprobado (.)

Los miembros del jurado firman en señal de conformidad.



Magister Eddy Roberto Segura Paucar
Presidente del Jurado



Magister Christoper Alexander Alarcón Ruiz
Asesor



Med. Diego Urrunaga Pastor
Miembro



Med. Victor Velasquez Rimachi
Miembro

ANEXO: FORMATO DE DECLARACIÓN DE ORIGINALIDAD DE CONTENIDO DE INFORME FINAL DE TESIS O TRABAJO DE INVESTIGACIÓN

UNIVERSIDAD CIENTÍFICA DEL SUR

DECLARACIÓN DE ORIGINALIDAD DE CONTENIDO DE INFORME FINAL DE TESIS / TRABAJO DE INVESTIGACIÓN[1]

Lima, 30 de abril del 2024

Señor,
Carlos Zavalaga
Director General de Investigación, Desarrollo e Innovación
Universidad Científica del Sur
Presente. –

De nuestra consideración,

Yo: Camila de los Ángeles Luna Centeno, egresado de la carrera de Medicina Humana de la Universidad Científica del Sur, en conjunto con los asesores de tesis Christoper Alexander Alarcón Ruiz y Julio Leonardo Rafael Albitres Flores, declaramos que este informe final de tesis titulado: FACTORES ASOCIADOS A LA PERCEPCIÓN DE LA IMPORTANCIA DE LA INVESTIGACIÓN Y A LAS LIMITACIONES DE LA PUBLICACIÓN CIENTÍFICA EN ESTUDIANTES DE MEDICINA HUMANA, sustentado para obtener el título de Médico Cirujano es original.

Es decir, no contiene plagio parcial ni total, cuando se utilizó información de fuentes externas se reconoció la autoría mediante la adecuada citación y los resultados obtenidos son producto entero de mi (nuestra) investigación y no han sido falseados ni fabricados. Todo esto en cumplimiento del Código de ética en la investigación, Reglamento del Comité de Integridad Científica, Reglamento de Propiedad Intelectual, Normas y procedimientos de los trabajos de investigación para la obtención de títulos profesionales y grados académicos [2], que afirmamos conocer en su totalidad.

Por ello, en caso de identificarse alguna situación de plagio, falsificación o fabricación de resultados, nos allanamos al proceso de investigación que establezca la Universidad y las posibles sanciones que pudieran surgir.

Firmamos en conformidad con lo declarado,

Camila de los Ángeles Luna Centeno
Tesista
DNI: 76207708

Christoper Alexander Alarcón Ruiz
Asesor de tesis
DNI: 72617108

Julio Leonardo Rafael Albitres Flores
DNI: 71328571

[1] En conformidad con la Resolución del Consejo Directivo N° 084-2022-SUNEDU/CD
[2] Los documentos están en: https://investigacion.cientifica.edu.pe/reglamentos/

INFORME DE REVISIÓN DE ORIGINALIDAD

Título del documento evaluado. Factores asociados a la percepción de la importancia de la investigación y a las limitaciones de la publicación científica en estudiantes de medicina humana

Autores. Camila de los Angeles Luna Centeno

Mecanismo de revisión de originalidad. Evaluación con Turnitin (ID 2405430940).

Resultado de la evaluación. 7%

Revisado por. Magaly Kelly Guerrero Huaracallo.

Comentarios sobre la revisión. Filtros usados: excluir fuentes de menos de 12 palabras.



v.2.0. Factores asociados a la percepción

INFORME DE ORIGINALIDAD

7%	5%	2%	2%
INDICE DE SIMILITUD	FUENTES DE INTERNET	PUBLICACIONES	TRABAJOS DEL ESTUDIANTE

FUENTES PRIMARIAS

1	Submitted to tec Trabajo del estudiante	2%
2	www.researchgate.net Fuente de Internet	1%
3	repositorio.uwiener.edu.pe Fuente de Internet	1%
4	bdtd.ufs.br Fuente de Internet	<1%
5	andina.pe Fuente de Internet	<1%
6	ems.sld.cu Fuente de Internet	<1%

TESIS
UNIVERSIDAD CIENTÍFICA DEL SUR

Resumen

Introducción: Los estudiantes de medicina (EM) perciben la importancia de la investigación y las limitaciones de la publicación científica de formas variadas.

Objetivo: Determinar los factores asociados a la percepción de la importancia de la investigación y de las limitaciones de la publicación científica en EM de universidades peruanas.

Metodología: Estudio transversal analítico de datos secundarios. El estudio primario encuestó a EM de ocho universidades peruanas entre 2017-2018. Recolectó datos sociodemográficos, académicos y de desarrollo científico. Para las variables principales se preguntó varios ítems en escala de Likert. Se utilizó la prueba de Chi-cuadrado y regresión de Poisson para hallar asociación entre los posibles factores asociados y las variables desenlaces.

Resultados: Se analizó los datos de 817 encuestas. Estudiar en una universidad privada (RP: 1.04, IC95%: 1.02-1.06), pertenecer a una sociedad científica de EM (RP: 1.03, IC95%: 1.01-1.05), y haber publicado un trabajo de investigación (RP: 0.96, IC95%: 0.92-1.00) y haber asistido a un evento científico (RP: 1.02, IC95%: 1.00-1.04) estuvieron asociados a percibir que es importante la investigación. Además, el estudiar en una universidad privada (RP: 1.05, IC95%: 1.02-1.07), haber publicado un trabajo de investigación (RP: 0.94, IC95%: 0.89-0.99) y haber estado cursando categoría curricular clínica (RP: 1.04, IC95%: 1.01-1.07) se asociaron con percibir que existen limitaciones importantes para realizar publicaciones científicas.

Conclusión: Los EM de varias universidades en Perú consideraron importante investigar, y se asoció a ser de universidades nacionales, pertenecer a una sociedad científica de EM y haber publicado un trabajo de investigación. Además, perciben limitaciones

Tesis publicada con autorización del autor
No olvide citar esta tesis

TESIS
UNIVERSIDAD CIENTÍFICA DEL SUR

importantes para publicar y se asoció a estudiar en una universidad privada, haber publicado un trabajo de investigación y haber estado cursando categoría curricular clínica.

Palabras Clave: Estudiantes de medicina; Educación superior; Universidades; Investigación; Educación de pregrado en medicina; Perú.

Tesis publicada con autorización del autor
No olvide citar esta tesis

TESIS
UNIVERSIDAD CIENTÍFICA DEL SUR

Abstract

Introduction: Medical students (MS) perceive the importance of research and the limitations of scientific publication in varius ways.

Aim: To determine the factors associated with the perception of the importance of research and the limitations of scientific publication in MS from Peruvian universities.

Methodology: Analytical cross-sectional study of secondary data. The primary study surveyed MS from eight Peruvian universities between 2017-2018. It collected sociodemographic, academic and scientific development data. Likert scale items were used for the main variables. The Chi-square test and Poisson regression were used to identify associations between the potential associated factors and the outcome variables.

Results: Data from 817 surveys were analyzed. Studying at a private university (PR: 1.04, 95%CI: 1.02-1.06), belonging to an MS scientific society (PR: 1.03, 95%CI: 1.01-1.05), and having published a research work (PR: 0.96, 95% CI: 0.92-1.00) and having attended a scientific event (PR: 1.02, 95% CI: 1.00-1.04) were associated with perceiving that research is important. In addition, studying at a private university (PR: 1.05, 95% CI: 1.02-1.07), having published a research work (PR: 0.94, 95% CI: 0.89-0.99) and having been studying clinical curricular category (PR: 1.04, 95% CI: 1.01-1.07) were associated with perceiving that there are important limitations to carrying out scientific publications.

Conclusion: MS from several universities in Peru considered it important to do research, and it was associated with being from national universities, belonging to an MS scientific society, and having published a research work. In addition, they perceive important

Tesis publicada con autorización del autor
No olvide citar esta tesis

TESIS
UNIVERSIDAD CIENTÍFICA DEL SUR

limitations to publish, and it was associated with studying at a private university, having published a research work and having been studying clinical curricular category.

Keywords: Medical Students; Education, Professional; Universities; Research; Education, Medical, Undergraduate; Peru.

Tesis publicada con autorización del autor
No olvide citar esta tesis

TESIS
UNIVERSIDAD CIENTÍFICA DEL SUR

INTRODUCCIÓN

La universidad tiene como uno de sus fines promover, generar y difundir conocimiento mediante la investigación (1). Este proceso de investigación incluye también la publicación y difusión de los resultados (2,3). De esta manera, las publicaciones científicas contribuyen a que se transfiera el nuevo conocimiento generado hacia la comunidad científica y el público en general para que guíen la toma de decisiones en la sociedad (4,5). Por otro lado, a nivel individual, publicar una investigación es un indicador de la actividad académica del investigador y mejora su perfil profesional (6).

La formación académica de los estudiantes de medicina (EM) debería hacer énfasis en los fundamentos científicos y guiarse de la medicina basada en evidencias al tomar las decisiones para el cuidado de sus pacientes en el ámbito clínico (7). Sin embargo, esta situación podría ser variable dependiendo del contexto de los EM. Por ejemplo, la mayoría de EM encuestados en España tenían interés por la investigación y asistían a congresos científicos (8). Además, parte de los EM en Suecia participaban activamente en investigación, y entre aquellos que no, la mayoría estaban dispuesto a hacerlo en el futuro (9). No obstante, los EM en Irlanda percibieron que los investigadores estaban aislados de la práctica clínica (10), y sólo una pequeña parte de EM en Brasil percibió que la investigación es el aspecto más significativo de su formación médica (11).

En Perú, durante los últimos años, se ha ejecutado en las universidades peruanas un proceso para alcanzar el licenciamiento en base a los criterios establecidos por la Superintendencia Nacional de Educación Superior Universitaria (SUNEDU), resaltando la producción científica como parte de la evaluación. Esto impulsó el aumento de las publicaciones científicas de las universidades peruanas en Scopus y Web of Science (12)

Tesis publicada con autorización del autor
No olvide citar esta tesis

particularmente en el área de salud. En ese contexto, en Huancayo, el 64% de los EM veían atractiva la idea de investigar (13). Sin embargo, algunas causas que impedían la participación de EM en investigación eran la poca estimación del trabajo elaborado, carencia de un entorno de publicación, falta de capacitación en temas relacionados a investigación, falta de soporte de los docentes y la carencia de estímulos a la producción científica (14). Además, más de la mitad de EM de universidades peruanas encuestados refiere haber recibido no haber sido capacitados adecuadamente en el proceso de investigación o haber recibido una capacitación deficiente sobre el proceso editorial de las revistas y sobre lectura crítica (15–17).

Considerando el interés de los EM por la investigación, los docentes de cursos de investigación son responsables de brindarles asesoría; por lo que es deseable que estén capacitados y tengan experiencia realizando publicaciones científicas (14). No obstante, se ha reportado que el 44% de los asesores y docentes en investigación nunca había publicado un artículo (18) y sólo un cuarto de ellos publicó un artículo original alguna vez (19).

La percepción de la importancia de la investigación y las limitaciones para publicar podría variar entre diferentes grupos de EM en Perú. De esta manera, los programas de formación en investigación para EM podrían tener un efecto variable. Por esta razón, el objetivo de este estudio es determinar los factores asociados a la percepción de la importancia de la investigación y de las limitaciones para realizar publicaciones científicas en EM de universidades peruanas.

Tesis publicada con autorización del autor
No olvide citar esta tesis

MÉTODOS

Diseño del estudio

El presente estudio es un análisis secundario de una base de datos de una encuesta realizada a EM de ocho universidades peruanas. El estudio primario tuvo un diseño observacional descriptivo de corte transversal que tuvo como objetivo principal determinar las faltas éticas cometidas por EM en Perú.

Población y muestra

La población objetivo del estudio primario fue EM de universidades peruanas. Los participantes fueron reclutados sin restricciones de edad ni sexo, desde octubre del 2017 hasta marzo del 2018. Se incluyó a todos los EM matriculados durante el año académico en curso que aceptaron participar voluntariamente. Se excluyeron aquellas encuestas con algún dato faltante en las variables evaluadas.

Cálculo de la potencia estadística

Se calculó una potencia estadística de 100% para un tamaño de muestra de 1003 estudiantes, asumiendo una diferencia de frecuencias de 10% (45 y 55%) entre los grupos que creen y no creen que la publicación en pregrado es importante.

Muestreo del estudio primario

La recolección de datos fue realizada en facultades de medicina humana de Perú. Se eligió ocho universidades según la disponibilidad de encuestadores colaboradores en cada una de ellas. Fueron cinco universidades públicas (Universidad Nacional de Trujillo, Universidad Nacional de Piura, Universidad Nacional de San Martín, Universidad

Tesis publicada con autorización del autor
No olvide citar esta tesis

Nacional del Santa y Universidad Nacional San Cristóbal de Huamanga) y tres universidades privadas (Universidad de San Martín de Porres - filial Lima, Universidad Privada Antenor Orrego - filial Trujillo y Universidad Peruana Unión). Se realizó un muestreo por conveniencia invitando a la mayor cantidad de EM de las universidades elegidas a participar del estudio de manera voluntaria.

Procedimientos del estudio primario

Se realizaron reuniones de entrenamiento con los encuestadores colaboradores para uniformizar las técnicas de abordaje y presentación del estudio. Asimismo, se les preparó para responder las interrogantes que podían surgir durante las encuestas.

Se abordó a los participantes en sus horas libres en los ambientes de sus universidades, o durante sus clases con permiso del docente del curso. Se presentó a los posibles participantes los objetivos, el proceso y la utilización de los resultados del estudio. Se les preguntó si deseaban participar de manera voluntaria y se les pidió su consentimiento informado verbal. Luego, se les entregó la encuesta para ser autoaplicada. Los encuestadores resolvieron preguntas de los participantes y supervisaron la recolección de datos. El tiempo promedio de llenado fue 10 minutos aproximadamente.

Cuestionarios

El estudio incluyó una encuesta basada en el trabajo de Molina-Ordóñez (6). La primera sección toma datos sociodemográficos: sexo, edad (en años cumplidos), universidad y tipo de universidad (pública o privada) de estudios, tipo de colegio donde estudió (público o privado), pertenencia a una Sociedad Científica de Estudiantes de Medicina (SOCEM); datos académicos: año académico que cursa durante la ejecución de la

Tesis publicada con autorización del autor
No olvide citar esta tesis

encuesta, número de cursos no aprobados, promedio ponderado alcanzado ; y variables sobre el desarrollo científico del estudiante: asistencia a eventos científicos, haber elaborado de trabajos de investigación y haber realizado publicaciones científicas hasta el momento de la encuesta. Previo al llenado de la segunda y tercera sección de la encuesta, se preguntó si creen que es importante realizar publicaciones científicas en pregrado; sólo a aquellos que respondían que sí, se les pedía completar las siguientes dos secciones. La segunda sección de la encuesta evaluó la percepción de la importancia de la investigación en pregrado, utilizando los siguientes 8 ítems: “Otros investigadores conocen mis resultados y pueden retroalimentarme”, “Contribuyo a la producción de conocimientos”, “Contribuyo a formar una cultura de publicación en mi entorno”, “Mejoro mi nivel en lectura crítica de investigación”, “Refleja la valoración que tengo por la investigación que he realizado”, “Así debe culminar el proceso de investigación”, “Así me reconocerán como investigador”, “Obtengo beneficios económicos por mi investigación”. La tercera sección de la encuesta evaluó las limitaciones percibidas para realizar investigación, a través de los siguientes 11 ítems: “Falta de tiempo”, “Falta de apoyo del docente asesor”, “La universidad no me brinda una adecuada educación en metodología de la Investigación”, “La universidad no me enseña el proceso de publicación de trabajos en revistas”, “Desconocimiento del proceso de envío y seguimiento de los artículos a una revista”, “Ausencia de capacitación en redacción científica”, “Desconocimiento de en qué revistas puedo publicar mis investigaciones”, “Tener limitaciones para el análisis de datos”, “Inexistencia de incentivos a nivel académico”, “Falta de domino del inglés para poder publicar en revistas extranjeras”, “Considero que la calidad de mis trabajos no es suficiente para que sean publicados”. Todas las variables fueron autorreportadas.

Tesis publicada con autorización del autor
No olvide citar esta tesis

Las dos últimas secciones fueron evaluadas con escala de Likert de cinco opciones (nada importante, poco importante, regular/neutral, moderadamente importante y muy importante) para cada ítem, según la percepción de la importancia o la limitación que cada ítem representaba sobre la investigación en pregrado. En ambos cuestionarios se asignó un puntaje del 1 (nada importante) hasta 5 (muy importante) a cada respuesta y luego se contabilizó el puntaje final. De esta manera, para el cuestionario de percepción de importancia, aquellos que tienen un puntaje total de 8 a 24 se consideró como no importante y aquellos que tienen de 25 a 40 como importante, mientras que para la percepción de limitaciones aquellos que tienen un puntaje total de 11 a 33 se consideró como no importante y aquellos que tienen de 34 a 55 como importante. Estos puntos de corte en el puntaje se tomaron considerando el puntaje máximo si los encuestados califican a todos los ítems como regular/neutral (3 puntos por cada ítem).

Procesamiento y análisis estadístico

En el presente estudio se ejecutó un análisis descriptivo de las variables cualitativas o categóricas presentándolas a través del uso de frecuencias relativas y absolutas, y las variables numéricas se describieron usando promedio y desviación estándar, para las variables con distribución normal; o en su defecto, se usó mediana y rango intercuartílico. La distribución normal de las variables se evaluó mediante el uso de histogramas.

Luego de dicotomizar las respuestas de cada ítem según los descrito previamente, se realizó un análisis bivariado tanto para la asociación con la variable de percepción de importancia de la investigación y de limitaciones de la publicación científica, con las variables sociodemográficas y académicas usando las pruebas de Chi-cuadrado de

Tesis publicada con autorización del autor
No olvide citar esta tesis

Pearson. Se realizó un análisis multivariado utilizando modelos lineales generalizado, con familia Poisson y varianzas robustas, para hallar posibles variables asociadas a las variables de interés. Todas las asociaciones se evaluaron con un nivel de confianza del 95% y tomando a los valores $p< 0.05$ como estadísticamente significativos.

Tesis publicada con autorización del autor
No olvide citar esta tesis

TESIS
UNIVERSIDAD CIENTÍFICA DEL SUR

RESULTADOS

Se encuestó a 1070 estudiantes de medicina, se excluyó 253 encuestas por no tener respuesta en al menos una variable evaluada (166 encuestas) o por considerar que publicar en pregrado no era importante (87 encuestas), ver detalles en la **Figura 1**. Finalmente se analizaron datos de 817 encuestas. La edad media de los participantes fue 20.9 (DE= 2.8) años y 55.5% de ellos fueron varones. El 55.6% estudió en universidades nacionales y 56.4% participó en algún taller o congreso científico. Otras características de la población estudiada se detallan en la **Tabla 1.**

Entre las principales razones por las que se percibió importante investigar, se encontraban: "mejorar su nivel en lectura crítica de investigación" (94.1%), "contribuir a la producción de conocimientos" (93.5%), "contribuir a formar una cultura de publicación en el entorno" (93.8%). Los beneficios económicos por investigar fueron importantes para el 51.9% de los participantes (Ver **Tabla 2**). Además, entre las limitaciones percibidas importantes o muy importantes para investigar en pregrado se encontraban que "la universidad no me brinda una adecuada educación en metodología de la investigación" (79.6%); "ausencia de capacitación en redacción científica" (78.3%); "desconocimiento de en qué revistas puedo publicar mis investigaciones" (76.5%); "falta de tiempo" (76.1%) y "falta del apoyo del docente asesor" (75.6%) (Ver **Tabla 3**).

El análisis multivariado encontró que percibir que era importante investigar en pregrado estuvo asociados a estudiar en una universidad privada (RP: 1.04, IC95%: 1.02-1.06); pertenecer a una SOCEM (RP: 1.03, IC95%: 1.01-1.05); haber publicado un trabajo de investigación (RP: 0.96, IC95%: 0.92-1.00) y haber asistido a un evento científico (RP: 1.02, IC95%: 1.00-1.04). Ver detalles en la **Tabla 4**.

Tesis publicada con autorización del autor
No olvide citar esta tesis

TESIS
UNIVERSIDAD CIENTÍFICA DEL SUR

Por otro lado, percibir que existían limitaciones importantes para realizar publicaciones científicas durante el pregrado se asoció a estudiar en una universidad privada (RP: 1.05, IC95%: 1.02-1.07); haber publicado un trabajo de investigación (RP: 0.94, IC95%: 0.89-0.99) y haber estado cursando categoría curricular clínica (RP: 1.04, IC95%: 1.01-1.07). Ver detalles en la **Tabla 5**.

Tesis publicada con autorización del autor
No olvide citar esta tesis

TESIS
UNIVERSIDAD CIENTÍFICA DEL SUR

DISCUSIÓN

Hallazgos principales

Percibir que investigar en pregrado es importante asoció a haber estudiado en una universidad privada, pertenecer a una SOCEM, haber asistido a un evento científico y no haber publicado un trabajo de investigación. Por otro lado, percibir limitaciones para publicar se asoció a haber estudiado en una universidad privada, haber publicado un trabajo de investigación y haber estado cursando categoría curricular clínica.

Importancia de la investigación

Nuestro estudio mostró que percibir que investigar en pregrado es importante se asoció a haber estudiado en una universidad privada, pertenecer a una SOCEM y no haber publicado un trabajo de investigación. En Suecia, la sexta parte de EM encuestados participaban activamente en investigación, y de aquellos que no, la mayoría estuvo dispuesto a participar en investigaciones en el futuro (9). Asimismo, una revisión sistemática encontró que el 72% de los EM manifestaron interés en la investigación (20). Sin embargo, un estudio en Australia encontró que la tercera parte de los EM encuestados no desean participar en investigación en el futuro y que no elegirían a la investigación como una opción de carrera (21). En India, un 22% de EM consideró a la investigación una pérdida de tiempo y un 11% no tenían interés en la investigación (22). Es decir, alrededor del mundo las opiniones sobre la investigación y la posibilidad de dedicar el tiempo a una carrera de investigación siguen siendo divididas.

En nuestro estudio, las principales razones para investigar fueron mejorar el nivel en lectura crítica de investigación, contribuir a la producción de conocimientos y contribuir

Tesis publicada con autorización del autor
No olvide citar esta tesis

a formar una cultura de publicación en el entorno. En un estudio similar en Perú, los EM consideraban importante realizar una publicación porque aumenta el conocimiento científico (23). Mientras que en países de Europa las principales razones fueron el reconocimiento y crecimiento profesional (24,25). Si bien la investigación contribuye a una mejor práctica médica, los EM pueden percibir que los investigadores están aislados de la misma (10). De esta manera, los EM han manifestado su interés por la investigación médica pero, parte de ellos no la considera como una herramienta principal para su formación clínica (11).

Nuestros resultados encontraron que aquellos EM que pertenecían a una SOCEM y que se encontraban cursando categoría curricular clínica tenían una mejor percepción de la importancia de la investigación, mientras que los EM que habían publicado un trabajo de investigación tenían una baja percepción de la importancia de la investigación. La carga académica durante el internado se prioriza sobre la adquisición de habilidades en lectura crítica e investigación (26). Por otro lado, haber tenido una mala experiencia en el proceso de investigar también podría influir en esto.

Limitaciones para publicar

Nuestro estudio encontró que casi todos los participantes consideraban importante publicar en pregrado; sin embargo, encontró que percibir limitaciones para publicar estuvo asociado a ser de una universidad privada, cursar currícula clínica o no haber publicado una investigación. Además, encontró que las principales limitaciones para publicar en pregrado fueron la falta de enseñanza del proceso de investigación y en redacción científica, desconocimiento de revistas para publicar, y falta de tiempo y del apoyo del asesor. Los programas de fomento de investigación han tenido mayor

Tesis publicada con autorización del autor
No olvide citar esta tesis

desarrollo en universidades privadas (27), es por ello que los EM de estas universidades podrían percibir que el proceso de publicación es más sencillo debido a que han estado expuestos al mismo. Otros estudios también encontraron a la falta de experiencia y el desconocimiento de oportunidades fueron otras limitaciones importantes (14,28). Por otro lado, el no publicar podría poner en desventaja a los EM al competir por becas en instituciones nacionales e internacionales.

Ley universitaria e incentivos de investigación

En 2014, en Perú se promulgó la ley universitaria, que menciona que para obtener el título profesional es necesaria la aprobación de una tesis o trabajo de suficiencia profesional (29). También contempla la acreditación de universidades exigiendo como requisito realizar publicaciones científicas. Gracias a esto, las universidades peruanas han implementado estrategias para aumentar su número de publicaciones científicas.

Poco más de la mitad de los EM encuestados percibieron como importante obtener beneficios económicos por los trabajos de investigación realizados. Relacionado con esto, seis universidades peruanas con facultades de medicina brindaron incentivos económicos por publicación a sus docentes y alumnos (30). En otro estudio, de 37 facultades de medicina peruanas, sólo 10 brindaban financiamiento económico a los trabajos que realizaban los EM, y entre estas se observó una gran diferencia en los montos brindados (27). Una revisión sistemática reportó que la razón por la cual más de la mitad de los EM no se dedicarían a la investigación sería por el factor financiero (20). Frente a esta problemática, en Perú, en 2018, se creó el Fondo Nacional de Desarrollo Científico y de Innovación Tecnológica, el cual brinda oportunidades de financiamiento a trabajos de investigación; que pueden incluir estudiantes incentivando la investigación

Tesis publicada con autorización del autor
No olvide citar esta tesis

(31). Sin embargo, aún falta desarrollar estrategias para fomentar el interés por la realización de trabajos de investigación en los estudiantes de pregrado en Perú. Estas dos estrategias, financiamiento para realizar un estudio e incentivo económico por publicación, deberían evaluarse de manera independiente teniendo en cuenta los pro y contra de su implementación. Debido a que una de las principales limitaciones para investigar es conseguir un financiamiento adecuado.

Papel de los docentes

La percepción de falta de apoyo del asesor y de la enseñanza en el proceso de investigación por la universidad como limitante importante fue reportada en más de tres cuartas partes de EM encuestados. Esto se refleja en que varios EM consideran nulo o deficiente la enseñanza en redacción y en el proceso de publicación de un trabajo de investigación (25,32).

Las universidades ofrecen asesores para la elaboración de tesis. Estos tienen la responsabilidad de brindar asesoría a los estudiantes; por lo que es deseable que estén capacitados y tengan experiencia realizando publicaciones científicas. Sin embargo, en escuelas de medicina del Perú hasta el 2014, los asesores de tesis tuvieron poca experiencia objetiva en publicación científica de estudios originales en bases de datos como Scopus y Medline, (18,33). Asimismo, en otro estudio, el 30% de los directivos de investigación había publicado algún artículo científico en Scopus hasta el 2018 (34). Esto se vería reflejado en la percepción que tienen los EM al mencionar que no reciben un soporte adecuado por parte del docente asesor ni una suficiente capacitación en metodología de la investigación por parte de su universidad.

Tesis publicada con autorización del autor
No olvide citar esta tesis

Sociedades científicas de estudiantes de medicina

Pertenecer a una SOCEM se asocia con una mejor percepción de la importancia de la investigación. La mayoría de EM encuestados consideraron como limitación importante la deficiente preparación universitaria en redacción y publicación que reciben. Esto ha ocasionado que busquen recursos fuera de sus universidades, especialmente en organizaciones científicas estudiantiles. Los EM en búsqueda de oportunidades de investigación, formaron sociedades científicas a nivel local, nacional (35–37) e internacional (38). En Perú, la Sociedad Científica Médico Estudiantil Peruana realiza capacitaciones, cursos, talleres y congresos sobre metodología de la investigación y un congreso científico nacional anual. A nivel de Latinoamérica, la Federación Latinoamericana de Sociedades Científicas de Estudiantes de Medicina realiza similares actividades. De esta manera, las SOCEM de universidades con limitada producción científica, con adecuado desarrollo y apoyo institucional, podrían aportar de significativa manera a la producción científica de su universidad (39).

Fortalezas y limitaciones

El presente trabajo es el primero en mostrar una perspectiva nacional sobre los factores asociados a la percepción de la importancia de investigación y de las limitaciones de publicación en EM de universidades peruanas. Sin embargo, presenta algunas limitaciones. Las universidades fueron elegidas por conveniencia limitando su representatividad; sin embargo, la diversidad de universidades y el número de encuestados reduce el sesgo de selección. No se incluyen estudiantes de último año por encontrarse en internado médico, pero creemos que la muestra brinda una perspectiva de estudiantes del resto de años de carrera que sería similar a la de los internos de

Tesis publicada con autorización del autor
No olvide citar esta tesis

medicina. Por otro lado, existe sesgo de medición al usar una herramienta no validada y usando puntos de cortes arbitrarios; y sesgo de desgaste por usar una encuesta extensa y probablemente no haga reflexionar adecuadamente a los EM al momento de responder cada ítem. Además, la recolección de datos fue realizada en 2017 y 2018, en un contexto prepandemia y con la evaluación de acreditación universitaria de SUNEDU vigente; por lo que la situación actual podría ser diferente a lo que se reporta en el presente estudio.

Conclusiones

A través de este estudio se observó una asociación la cual podía explorarse de manera más profunda en la actualidad o en otros contextos. Estudiar en una universidad privada, pertenecer a una SOCEM, haber publicado un trabajo de investigación y haber asistido a un evento científico son factores asociados a tener una mejor percepción de la importancia de la investigación en los EM. Por otro lado, los EM que estudiaban en una universidad privada, no haber publicado un trabajo de investigación y aquellos que se encontraban matriculados en años de currícula clínica percibían las limitaciones de la publicación científica con mayor importancia.

Tesis publicada con autorización del autor
No olvide citar esta tesis

TESIS
UNIVERSIDAD CIENTÍFICA DEL SUR

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

1. UNESCO. Declaración mundial sobre la educación superior en el siglo XXI. 1995;9:97–113.

2. Schlegel R. La ciencia. Su método y su filosofía. Philosophy of Science. 1961;28(1):72–82.

3. Day R, Saenz M. Como escribir y publicar trabajos científicos. 5a ed. Washington: Organización Panamericana de la Salud; 2005.

4. Cáceres Castellanos G. La importancia de publicar los resultados de Investigación. Revista Facultad de Ingeniería. 2014;23(37):7–8.

5. Toledo Ocampo E. La Importancia De La Investigación En Salud. Salud en Tabasco. 2013;19(1):1.

6. Avila R, Martínez Sánchez R. ¿Publicar o no publicar?. La importancia de las publicaciones en los programas doctorales. REDIP UNEXPO VRB Venezuela. 2012;2(1):56–7.

7. Carrillo-Larco R, Carnero A. Autoevaluación de habilidades investigativas e intención de dedicarse a la investigación en estudiantes de primer año de medicina de una universidad privada en Lima, Perú. Rev Med Hered. 2013;24:17–25.

8. Rivera Izquierdo M, de Mota Dengra E, Láinez Ramos J, Serrano Zamora V, Tapia Fernández PJ, Mochón Benguigui S. Percepción de los estudiantes de medicina españoles ante la expectativa de emigrar al extranjero. Papel de la universidad y de los congresos científicos. Actual Med. 2015;100(796):128–32.

9. Stockfelt M, Karlsson L, Finizia C. Research interest and activity among medical students in Gothenburg, Sweden, a cross-sectional study. BMC Medical Education. 2016;16:226.

10. Burgoyne LN, Boylan GB. Undergraduate medical research: the student perspective. Medical Education Online. 2010;15:5212.

11. Moraes DW, Jotz M, Menegazzo WR, Menegazzo MS, Veloso S, Machry MC, et al. Interest in research among medical students: Challenges for the undergraduate education. Rev Assoc Med Bras. 2016;62:652–8.

12. Superintendencia Nacional de Educación Superior Universitaria. II Informe Bienal sobre la Realidad Universitaria en el Perú [Internet]. Disponible en: https://www.gob.pe/institucion/sunedu/informes-publicaciones/1093280-ii-informe-bienal-sobre-la-realidad-universitaria-en-el-peru

13. Mercado Rey MR. Actitudes hacia la investigación en los estudiantes de la carrera de Medicina Humana de la Universidad Peruana Los Andes. Educ Med. 2019;20:95–8.

Tesis publicada con autorización del autor
No olvide citar esta tesis

14. Gutiérrez C, Mayta P. Publicación desde el Pre Grado en Latinoamérica: Importancia, Limitaciones y Alternativas de Solución. CIMEL. 2003;8(1):54–60.

15. Albitres-Flores L, Loayza-Salvatierra N. Realidad de la Investigación en la Escuela de Medicina de la Universidad Nacional de Trujillo. Rev Med Trujillo. 2017;12(1):37–8.

16. Bendezú Quispe G, Hurtado Horta S, Medina Saravia CE, Aguilar León P. Apreciación sobre capacitación en investigación y publicación científica en estudiantes universitarios. Investigación en Educación Médica. 2015;4(13):50–1.

17. Molina-Ordóñez J, Huamaní C, Mayta-Tristán P. Apreciación estudiantil sobre la capacitación universitaria en investigación: Estudio preliminar. Rev Peru Med Exp Salud Publica. 2008;25(3):325–9.

18. Pereyra-Elías R, Huaccho-Rojas JJ, Taype-Rondan Á, Mejia CR, Mayta-Tristán P. Publicación y factores asociados en docentes universitarios de investigación científica de escuelas de medicina del Perú. Rev Peru Med Exp Salud Publica. 2014;31(3):424–30.

19. Contreras Cordova CR, Ccoicca Hinojosa FJ, Atencio Paulino JI, Paucar Huaman W, Sedano Matias CJ, Contreras Cordova CR, et al. Publicación científica de asesores de tesis en una facultad de medicina humana de Huancayo, Perú. Educación Médica Superior. 2021;35(1).

20. Amgad M, Man Kin Tsui M, Liptrott SJ, Shash E. Medical Student Research: An Integrated Mixed-Methods Systematic Review and Meta-Analysis. PLoS One. 2015;10(6):e0127470.

21. Galletly C, Chur-Hansen A, Air T, Chapman I. Academics of the Future? A Survey of Final Year Medical Students. Australas Psychiatry. 2009;17(6):502–5.

22. Harsha Kumar H, Jayaram S, Kumar GS, Vinita J, Rohit S, Satish M, et al. Perception, Practices Towards Research and Predictors of Research Career Among UG Medical Students from Coastal South India: A Cross-Sectional Study. Indian J Community Med. 2009;34(4):306–9.

23. Castro Rodríguez Y, Sihuay-Torres K, Perez-Jiménez V. Scientific production and perception of research by students of dentistry. Educación Médica. 2018;19(1):19–22.

24. Ommering BWC, Wijnen-Meijer M, Dolmans DHJM, Dekker FW, van Blankenstein FM. Promoting positive perceptions of and motivation for research among undergraduate medical students to stimulate future research involvement: a grounded theory study. BMC Med Educ. 2020;20:204.

25. Griffin MF, Hindocha S. Publication practices of medical students at British medical schools: Experience, attitudes and barriers to publish. Medical Teacher. 2011;33(1):e1–8.

Tesis publicada con autorización del autor
No olvide citar esta tesis

26. Aguilar HC, Sánchez MDI, Cortéz PP, Lozano NEE, Dávila EH, Monita JB. Lectura crítica de investigación en el internado de pregrado en hospitales generales.

27. Toro-Huamanchumo CJ, Arce-Villalobos LR, Gonzales-Martínez J, Melgarejo-Castillo A, Taype-Rondán Á, Toro-Huamanchumo CJ, et al. Financiamiento de la investigación en pregrado en las facultades de medicina peruanas. Gaceta Sanitaria. 2017;31(6):541–2.

28. Hart J, Hakim J, Kaur R, Jeremy R, Coorey G, Kalman E, et al. Research supervisors' views of barriers and enablers for research projects undertaken by medical students; a mixed methods evaluation of a post-graduate medical degree research project program. BMC Med Educ. 2022;22:370.

29. MINEDU. Ley N.° 30220 [Internet]. Disponible en: https://www.gob.pe/institucion/minedu/normas-legales/118482-30220

30. Nieto-Gutierrez W, Fernández-Chinguel JE, Taype-Rondan A, Pacheco-Mendoza J, Mayta-Tristán P. Incentivos por publicación científica en universidades peruanas que cuentan con escuelas de medicina, 2017. Revista Peruana de Medicina Experimental y Salud Publica. el 1 de abril de 2018;35(2):354–6.

31. Gobierno del Perú. Diario Oficial El Peruano. Perú; 2018. Ley N° 30806: Ley que modifica diversos artículos de la Ley 28303, Ley Marco de Ciencia, Tecnología e Innovación Tecnológica; y de la Ley 28613, Ley del Consejo Nacional de Ciencia, Tecnología e Innovación Tecnológica (CONCYTEC). Disponible en: https://busquedas.elperuano.pe/normaslegales/ley-que-modifica-diversos-articulos-de-la-ley-28303-ley-mar-ley-n-30806-1666491-1/

32. Molina-Ordóñez J, Huamaní C, Mayta-Tristán P. Apreciación estudiantil sobre la capacitación universitaria en investigación: Estudio preliminar. Rev Peru Med Exp Salud Publica. 2008;25(3):325–9.

33. Alarcon-Ruiz CA, Quezada MA. Publicación de artículos científicos por asesores de tesis de una Facultad de Medicina. Revista Medica Herediana. 2018;29(3):152–7.

34. Ponce-Torres C, Alejandro ZM, Luis G A, Ponce-Torres C, Alejandro ZM, Luis G A. Publicaciones científicas de los directivos de investigación de las escuelas de medicina del Perú. Gaceta Sanitaria. 2018;32(3):317–8.

35. Taype-Rondán Á, Huaccho-Rojas J, Guzmán L. Sociedades científicas de estudiantes de medicina en el Perú: situación actual y perspectivas futuras. Immunologic Research. 2011;16(2):90–5.

36. Toro-Humanchumo CJ. ¿Por qué pertenecer a Sociedades Científicas en el pregrado de medicina? Rev cuerpo méd HNAAA. 2014;7(3).

37. Cvetkovic-Vega A, Inga-Berrospi F, Mestas CA. Organizaciones científicas estudiantiles como semilleros de líderes y gestores de la investigación científica en el Perú: SOCIMEP. Acta Med Peru. 2016;34(1):70–1.

Tesis publicada con autorización del autor
No olvide citar esta tesis

TESIS
UNIVERSIDAD CIENTÍFICA DEL SUR

38. Niño R, Marañón R, Rodríguez AJ. FELSOCEM: Visión Científica de un Pasado, un Presente y un Futuro. CIMEL. 2003;8(1):61–2.

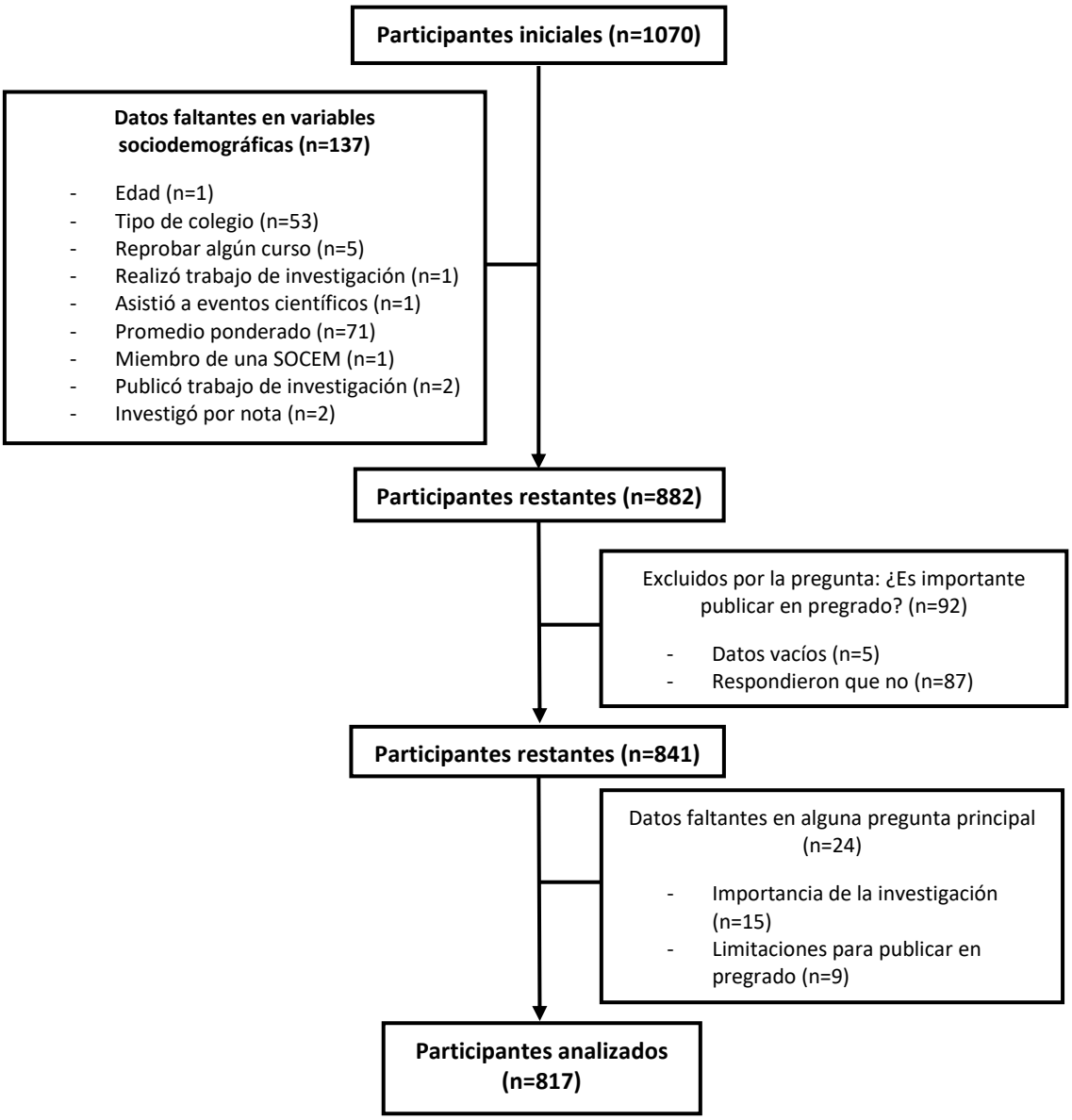
39. Alarcon-Ruiz CA, Fernandez-Chinguel JE, Taype-Rondan A. Producción de las sociedades científicas de estudiantes de medicina en Perú. Educación Médica Superior. 2021;35(4).

Tesis publicada con autorización del autor
No olvide citar esta tesis

TESIS
UNIVERSIDAD CIENTÍFICA DEL SUR

Tablas y gráficos

Figura 1. Flujograma de selección de participantes para el estudio.



Tesis publicada con autorización del autor
No olvide citar esta tesis

TESIS
UNIVERSIDAD CIENTÍFICA DEL SUR

Tabla 1. Características de estudiantes de medicina peruanos encuestados (N=817).

Características	n (%)
Sexo	
Mujer	364 (44.4%)
Varón	453 (55.6%)
Edad	
<20 años	269 (38.0%)
De 21 a 25 años	395 (55.9%)
>25 años	43 (6.1%)
Tipo de universidad	
Privada	363 (44.4%)
Nacional	455 (55.6%)
Tipo de colegio	
Privado	430 (52.6%)
Nacional	387 (47.4%)
Categoría curricular: Básicas o clínicas	
Básicas	493 (60.3%)
Clínicas	324 (39.7%)
Reprobar algún curso	
No	482 (69.0%)
Sí	335 (41.0%)
Realizó trabajos de investigación	
No	241 (29.5%)
Sí	576 (70.5%)
Asistió a eventos científicos	
No	356 (43.6%)
Sí	461 (56.4%)
Promedio ponderado	
<11	5 (0.6%)
>=11 y <14	294 (36.0%)
>=14 y <17	447 (54.7%)
>=17	71 (8.7%)
Miembro de una SOCEM	
No	629 (77.0%)
Sí	188 (23.0%)
Publicó trabajo de investigación	
No	740 (90.6%)
Sí	77 (9.4%)
Investigó por nota	
No	210 (25.7%)
Sí	607 (74.3%)

SOCEM: Sociedad científica de estudiantes de medicina.

Tesis publicada con autorización del autor
No olvide citar esta tesis

TESIS
UNIVERSIDAD CIENTÍFICA DEL SUR

Tabla 2. Percepción de la importancia para investigar en pregrado de los estudiantes de medicina peruanos encuestados (N=817).

Razones para investigar en pregrado*	Nada, poco o regular importancia	Importante o muy importante
Otros investigadores conocen mis resultados y pueden retroalimentarme.	102 (12.5%)	715 (87.5%)
Contribuyo a la producción de conocimientos.	53 (6.5%)	764 (93.5%)
Contribuyo a formar una cultura de publicación en mi entorno.	51 (6.2%)	766 (93.8%)
Mejoro mi nivel en lectura crítica de investigación.	48 (5.9%)	769 (94.1%)
Refleja la valoración que tengo por la investigación que he realizado.	83 (10.2%)	734 (89.8%)
Así debe culminar el proceso de investigación.	117 (14.3%)	700 (85.7%)
Así me reconocerán como investigador.	243 (29.7%)	574 (70.3%)
Obtengo beneficios económicos por mi investigación.	393 (48.1%)	424 (51.9%)

* Cuestionario tomado de Molina-Ordoñez J, et al (17).

Tesis publicada con autorización del autor
No olvide citar esta tesis

TESIS
UNIVERSIDAD CIENTÍFICA DEL SUR

Tabla 3. Percepción de las limitaciones para publicar en pregrado de los estudiantes de medicina peruanos encuestados (N=817).

Limitaciones para publicar en pregrado*	Nada, poco o regular importancia	Importante o muy importante
Falta de tiempo.	195 (23.9%)	622 (76.1%)
Falta de apoyo del docente asesor.	199 (24.4%)	618 (75.6%)
La universidad no me brinda una adecuada educación en metodología de la investigación.	167 (20.4%)	650 (79.6%)
La universidad no me enseña el proceso de publicación de trabajos en revistas.	242 (29.6%)	575 (70.4%)
Desconocimiento del proceso de envío y seguimiento de los artículos a una revista.	198 (24.2%)	619 (75.8%)
Ausencia de capacitación en redacción científica.	177 (21.7%)	640 (78.3%)
Desconocimiento de en qué revistas puedo publicar mis investigaciones.	192 (23.5%)	625 (76.5%)
Tener limitaciones para el análisis de datos.	229 (28.0%)	588 (72.0%)
Inexistencia de incentivos a nivel académico.	297 (36.4%)	520 (63.6%)
Falta de domino del inglés para poder publicar en revistas extranjeras.	337 (41.2%)	480 (58.8%)
Considero que la calidad de mis trabajos no es suficiente para que sean publicados.	348 (42.6%)	469 (57.4%)

* Cuestionario tomado de Molina-Ordoñez J, et al (17).

Tesis publicada con autorización del autor
No olvide citar esta tesis

Tabla 4. Factores asociados a la percepción de que la investigación es importante en los estudiantes de medicina de pregrado (N=817).

Investigación es importante	Modelo crudo RP (IC 95%)	Valor p	Modelo final RP (IC 95%)	Valor p
Sexo (vs. Mujer)				
Varón	0.99 (0.97-1.01)	0.31		
Edad (en años; vs. <20)				
De 21 a 25	0.99 (0.97-1.01)	0.12	0.99 (0.97-1.01)	0.43
>25	**0.95 (0.91-0.99)**	**0.02**	**0.96 (0.92-0.99)**	**0.03**
Tipo de universidad (vs. Nacional)				
Privada	**1.03 (1.02-1.05)**	**<0.001**	**1.04 (1.02-1.06)**	**<0.001**
Tipo de colegio (vs. Privado)				
Nacional	**0.97 (0.96-0.99)**	**<0.001**		
Categoría curricular (vs. Básicas)				
Clínicas	0.99 (0.97-1.00)	0.15		
Reprobar algún curso (vs. No)				
Sí	1.01 (1.00-1.03)	0.19		
Realizó trabajos de investigación (vs. No)				
Sí	1.01 (1.00-1.03)	0.09		
Asistió a eventos científicos (vs. No)				
Sí	**1.02 (1.00 -1.03)**	**0.04**	**1.02 (1.00-1.04)**	**0.03**
Promedio ponderado (vs. <11)				
>=11 y <14	0.97 (0.88-1.08)	0.63		
>=14 y <17	**0.98 (0.96-1.00)**	**0.03**		
>=17	**0.98 (0.96-1.00)**	**0.01**		
Pertenece a SOCEM (vs. No)				
Sí	**1.03 (1.01-1.05)**	**0.001**	**1.03 (1.01-1.05)**	**0.002**
Publicó trabajos de investigación (vs. No)				
Sí	0.97 (0.94-1.00)	0.09	**0.96 (0.92-1.00)**	**0.03**
Investigó por nota (vs. No)				
Sí	1.02 (1.00-1.04)	0.10		

RP: Razón de prevalencias. SOCEM: Sociedad científica de estudiantes de medicina. El modelo se creó mediante eliminación hacia atrás desde el modelo completo inicial hasta llegar a un modelo final con covariables estadísticamente significativas.

Tesis publicada con autorización del autor
No olvide citar esta tesis

TESIS
UNIVERSIDAD CIENTÍFICA DEL SUR

Tabla 5. Factores asociados a la percepción de limitaciones importantes para la publicación científica en estudiantes de medicina de pregrado (N=817).

Limitaciones importantes para publicar	Modelo crudo RP (IC 95%)	Valor p	Modelo final RP (IC 95%)	Valor p
Sexo (vs. Mujer)				
Varón	0.99 (0.97-1.01)	0.29		
Edad (en años; vs. <20)				
De 21 a 25	**1.05 (1.02-1.08)**	**<0.001**	**1.04 (1.00-1.08)**	**0.03**
>25	**1.06 (1.00-1.12)**	**0.04**	1.04 (0.98-1.10)	0.23
Tipo de universidad (vs. Nacional)				
Privada	**1.04 (1.02-1.06)**	**<0.001**	**1.05 (1.02-1.07)**	**<0.001**
Tipo de colegio (vs. Privado)				
Nacional	0.98 (0.96-1.00)	0.05		
Categoría curricular (vs. Básicas)				
Clínicas	**1.05 (1.03-1.08)**	**<0.001**	**1.04 (1.01-1.07)**	**0.01**
Reprobar algún curso (vs. No)				
Sí	1.02 (0.99-1.04)	0.18		
Realizó trabajos de investigación (vs. No)				
Sí	0.99 (0.97-1.02)	0.63		
Asistió a eventos científicos (vs. No)				
Sí	1.00 (0.98-1.02)	0.96		
Promedio ponderado (vs. <11)				
>=11 y <14	0.92 (0.85-1.01)	0.09		
>=14 y <17	1.01 (0.98-1.03)	0.52		
>=17	**1.06 (1.01-1.11)**	**0.01**		
Pertenece a SOCEM (vs. No)				
Sí	0.99 (0.96-1.01)	0.33		
Publicó trabajo de investigación (vs. No)				
Sí	0.99 (0.95-1.04)	0.68	**0.94 (0.89-0.99)**	**0.01**
Investigó por nota (vs. No)				
Sí	1.00 (0.98-1.03)	0.81		

RP: Razón de prevalencias. SOCEM: Sociedad científica de estudiantes de medicina. El modelo se creó mediante eliminación hacia atrás desde el modelo completo inicial hasta llegar a un modelo final con covariables estadísticamente significativas.

Tesis publicada con autorización del autor
No olvide citar esta tesis

TESIS
UNIVERSIDAD CIENTÍFICA DEL SUR

Material suplementario

Instrumento de recolección de los datos

Estimado(a) encuestado (a): El siguiente test tiene por objetivo conocer las actitudes éticas durante el pregrado**. La encuesta es totalmente anónima**, al responderla entendemos que brinda su consentimiento para participar. Los resultados finales se publicarán en una revista científica. **Sus respuestas son de gran importancia y de absoluta confidencialidad.**

Instrucciones: Marque con una X la opción que represente mejor su opinión

Sexo: M ◯ F ◯
Edad: ___ años cumplidos
Universidad: _____
_____
Pública ◯ Privada ◯
Año de estudios: _____

1. Colegio en el que estudió: Público( ) Privado( )
2. Ciclo/año cursa actualmente: _____ ciclo/ _____Año
3. Ha reprobado algún curso en la carrera:
   SI ( ) NO ( )
4. Ha realizado trabajos de investigación:
   SI ( ) NO ( )
5. Ha participado en Jornadas, congresos u otros concursos de investigación SI ( ) NO ( )
6. Ha realizado alguna publicación científica:
   SI ( ) NO ( )
7. Ha realizado trabajos de investigación por obligación o por una nota aprobatoria:
   SI ( ) NO ( )
8. En el último ciclo cual fue su promedio ponderado: _____
9. Pertenece a agrupaciones estudiantiles:
   Ninguna ( ) Soc. Científica ( ) Grupo de estudios ( ) otras ( )
10. Tipo de colegio en el que estudió: Público () Privad)
11. Ciclo/año cursa actualmente: _____ ciclo / _____Año
12. Ha reprobado algún curso en la carrera: SI ( ) NO ( )
13. En el último ciclo cual fue su promedio ponderado: _____
14. Pertenece a agrupaciones estudiantiles:
    Ninguna ( ) Soc. Científica ( ) Grupo de estudios ( ) otras ( )
15. Ha realizado trabajos de investigación: SI ( ) NO ( )
16. Ha participado en Jornadas, congresos u otros concursos de investigación SI ( ) NO ( )
17. Ha realizado alguna publicación científica: SI ( ) NO ( )
18. Ha realizado trabajos de investigación por obligación o por una nota aprobatoria: SI ( ) NO ( )

Tesis publicada con autorización del autor
No olvide citar esta tesis

TESIS
UNIVERSIDAD CIENTÍFICA DEL SUR

19. Cree usted que es importante realizar publicaciones científicas desde pregrado: SI ( ) NO ( )
Si respondió **NO**, de por terminada la encuesta. Si contesto **SI** continúe con la encuesta ¿Por qué cree que es importante?

Investigar es importante porque*	Muy importante	Moderadamente importante	Regular/ neutral	Poco importante	Nada importante
Otros investigadores conocen mis resultados y pueden retroalimentarme.					
Contribuyo a la producción de conocimientos.					
Contribuyo a formar una cultura de publicación en mi entorno.					
Mejoro mi nivel en lectura crítica de investigación.					
Refleja la valoración que tengo por la investigación que he realizado.					
Así debe culminar el proceso de investigación.					
Así me reconocerán como investigador.					
Obtengo beneficios económicos por mi investigación.					

Limitaciones para publicar desde pregrado*	Muy importante	Moderadamente importante	Regular/ neutral	Poco importante	Nada importante
Falta de tiempo.					
Falta de apoyo del docente asesor.					
La universidad no me brinda una adecuada educación en metodología de la Investigación.					
La universidad no me enseña el proceso de publicación de trabajos en revistas.					
Desconocimiento del proceso de envío y seguimiento de los artículos a una revista.					
Ausencia de capacitación en redacción científica.					
Desconocimiento de en qué revistas puedo publicar mis investigaciones.					
Tener limitaciones para el análisis de datos.					
Inexistencia de incentivos a nivel académico.					
Falta de domino del inglés para poder publicar en revistas extranjeras.					
Considero que la calidad de mis trabajos no es suficiente para que sean publicados.					

Gracias por su colaboración y tiempo.

* Cuestionario tomado de: Molina-Ordóñez J, Huamaní C, Mayta-Tristán P. Apreciación estudiantil sobre la capacitación universitaria en investigación: Estudio preliminar. Rev Peru Med Exp Salud Publica. 2008;25(3):325–9.

Tesis publicada con autorización del autor
No olvide citar esta tesis

TESIS

UNIVERSIDAD CIENTÍFICA DEL SUR

Resolución de proyecto aprobado y exención de revisión ética

CIENTÍFICA
UNIVERSIDAD CIENTÍFICA DEL SUR

RESOLUCIÓN DIRECTORAL ACADÉMICA DE CARRERA No. 672 - DACMH-DAFCS-U. CIENTIFICA-2023

Villa el Salvador, 13 de noviembre
del 2023

VISTO:

El informe de revisión independiente académica del Proyecto de Investigación titulado: **"FACTORES ASOCIADOS A LA PERCEPCIÓN DE LA IMPORTANCIA DE LA INVESTIGACIÓN Y A LAS LIMITACIONES DE LA PUBLICACIÓN CIENTÍFICA EN ESTUDIANTES DE MEDICINA HUMANA".**

CONSIDERANDO:

Que, de acuerdo al Reglamento General de la Universidad Científica del Sur y el reglamento y Procedimientos de trabajos de Investigación para obtener el **Título de Médico Cirujano.**

Que, de acuerdo a la Resolución Directoral No. 012-DGIDI-Cientifica-2021, con fecha 16 de agosto del 2021, que no requiere evaluación ética, según descrita en el numeral 4 y por no incluir a seres humanos ni animales en su análisis.

Que, de acuerdo a la normativa vigente de la Universidad Científica del Sur, en uso de las atribuciones conferidas al Director Académico de la Carrera.

SE RESUELVE:

ART. 1° Aprobar, en vías de regularización e inscribir el Proyecto de Investigación titulado: **"FACTORES ASOCIADOS A LA PERCEPCIÓN DE LA IMPORTANCIA DE LA INVESTIGACIÓN Y A LAS LIMITACIONES DE LA PUBLICACIÓN CIENTÍFICA EN ESTUDIANTES DE MEDICINA HUMANA ",** presentado por la alumna: Camila de los Ángeles Luna Centeno.

ART. 2° Nombrar al Docente Christoper Alexander Alarcón Ruiz, como asesor para el desarrollo del Proyecto de Investigación en cuestión.

Regístrese, comuníquese y archívese.

Mg. JORDI GRAU MONGE
DECANO
Carrera de Medicina Humana

Director Académico de la Carrera de Medicina Humana

c.c. Archivo

Tesis publicada con autorización del autor
No olvide citar esta tesis

TESIS
UNIVERSIDAD CIENTÍFICA DEL SUR

Evidencia de envío / aceptación del artículo a una revista indizada en Scopus, incluyendo el link a la página principal de la revista.



Revista Investigación en Educación Médica

http://riem.facmed.unam.mx/

Tesis publicada con autorización del autor
No olvide citar esta tesis