



FACULTAD DE CIENCIAS EMPRESARIALES
CARRERA PROFESIONAL DE CONTABILIDAD Y
FINANZAS

“ACTIVO INTANGIBLE (CAPITAL INTELECTUAL)
RECONOCIMIENTO SEGÚN LA NIC 38 Y SUS METODOLOGIAS
CUANTIFICABLES”

Trabajo de investigación para optar el Grado de Bachiller en:
Contabilidad y Finanzas

Presentado por:

Jhoselyn Melissa Rixe Palpa (0000-0002-1711-6224)

Andrea Estefanía Huamán Velasco (0000-0001-6985-9057)

Lima – Perú

2020

FACULTAD DE CIENCIAS EMPRESARIALES

ANEXO 6

ACTA DE APROBACIÓN DEL TRABAJO DE BACHILLER POR JURADO

Fecha: 09/11/2020

El Jurado del trabajo de investigación de Bachiller:

Mg. Jose Luis Albites Sanabria

Luego de evaluar el trabajo de investigación de Bachiller titulado:

Activo intangible (capital intelectual) reconocimiento según la NIC 38 y sus metodologías cuantificables

Presentada por la estudiante:

CÓDIGO	ALUMNO
100071419	Rixe Palpa Jhoselyn Melissa
100071328	Huaman Velasco Andrea Estefania

Para optar al grado de Bachiller en: Contabilidad y Finanzas, en la carrera de Contabilidad y Finanzas, de la Facultad de Ciencias Empresariales.

Luego de haber evaluado el informe final del trabajo de investigación de Bachiller, concluye en calificar a:

CÓDIGO	ALUMNO	CALIFICACION
100071419	Rixe Palpa Jhoselyn Melissa	Aprobado (17)
100071328	Huaman Velasco Andrea Estefania	Aprobado (17)

El jurado firma en señal de conformidad.



Mg. Jose Luis Albites Sanabria

INDICE DE CONTENIDO

INDICE DE CONTENIDO	3
INDICE DE TABLA	5
INDICE DE FIGURAS	6
INTRODUCCION:	1
CAPITULO I: DESCRIPCION DEL PROBLEMA	2
1.1. Planteamiento del problema	2
1.1.1. Objetivo general	6
1.1.2. Objetivos específicos	6
1.2. Justificación de la investigación	6
CAPITULO II: MARCO TEORICO	8
2.1. Antecedentes	8
2.2. Bases teóricas	15
2.2.1. Activos fijos	15
2.2.2. Diferencia de activo tangible y activo intangible	17
2.2.2.1. Activo tangible.....	17
2.2.2.2. Reconocimiento y medición en base a la norma internacional de contabilidad – 16	17
2.2.2.3. Activo intangible.....	18
2.2.2.4. Reconocimiento y medición en base a la norma internacional de contabilidad – 38	20
2.2.3. Evolución del capital Intelectual	21
2.2.4. El capital intelectual	25
2.2.5. El capital Intelectual y sus dimensiones	28
2.2.5.1. Capital humano	28
2.2.5.2. Capital estructural	32
2.2.5.3. Capital relacional.....	39
2.2.6. Normas Internacionales de Contabilidad - 38 y la medición del capital intelectual ..	41
2.2.7. Modelos para medir el capital intelectual	43
2.2.7.1. Modelo Technology Broker	45
2.2.7.2. Modelo Navigator de Skandia	46
2.2.7.3. Modelo del Canadian Imperial Bank	48
2.2.7.4. Modelo Intellectual Assets Monitor.....	49
2.2.7.5. Modelo de Estructura de Capital intelectual- Intelect	50
2.2.7.6. Modelo NOVA (1991)	51
2.2.7.7. Modelo de dirección estratégica por competencias.....	53

2.2.7.8.	Modelo Universidad de West Ontario	55
2.2.7.9.	Modelo Balanced Business Scorecard – Kaplan y Norton	56
2.2.7.10.	Modelo Intangible Assets Monitor – Sveiby	58
2.2.8.	Importancia de valorización de una empresa	59
CAPITULO III: MARCO METODOLÓGICO		61
3.1.	Descripción de la metodología de la investigación	61
3.2.	Descripción de las variables	62
3.3.	Fiabilidad del diseño de investigación	62
3.3.1.	Validez	63
3.3.2.	Confiabilidad	63
CAPITULO IV: CRONOGRAMA DE ACTIVIDADES		64
CAPITULO V: PRESUPUESTO DEL TRABAJO DE INVESTIGACIÓN		65
CAPITULO VI: CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES		66
CAPITULO VII: REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS		68

INDICE DE TABLA

Tabla 1: Descripción de la fórmula.....	54
Tabla 2: Descripción de las variables.....	62
Tabla 3: Cronograma de actividades.....	64
Tabla 4: Presupuesto del trabajo de investigación	65

INDICE DE FIGURAS

Figura 1 : Diferencia entre intangible identificables y no identificables.....	20
Figura 2: Evolución del número de artículo sobre el capital intelectual, capital humano y capital social.....	22
Figura 3: Principales modelos de capital intelectual.....	24
Figura 4: Semejanzas y diferencias de los modelos de medición	25
Figura 5: Definiciones del capital intelectual	27
Figura 6: Variables indicadores del capital intelectual.....	28
Figura 7: El capital Humano y sus dimensiones	31
Figura 8: Medición del capital humano según autores.....	32
Figura 9: Capital Estructural y sus dimensiones.....	34
Figura 10: Medición del capital estructural según autores.....	39
Figura 11: Capital relacional y sus dimensiones.....	40
Figura 12: Medición del capital relacional según autores.....	41
Figura 13: Tipología del Capital Intelectual	45
Figura 14. Capital Intelectual	47
Figura 15. Navegador Skandia.....	48
Figura 16. Canadian Imperial Bank.....	49
Figura 18. Relaciones entre componentes para el modelo Intellect	51
Figura 19 : Elementos del modelo Nova 1991	52
Figura 20. Objetivo del modelo Dirección estratégico por competencias.	54
Figura 21. Estructura y función del capital intangible.....	55
Figura 22. Modelo de la Universidad de West Ontario.....	56
Figura 23. Balanced Scorecard- Kaplan y Norton.....	57
Figura 24. Intangible Assets Monitor - Sveiby.....	58
Figura 25. Modelo Sveiby	59

INTRODUCCION:

A lo largo del tiempo ha sido importante llevar dentro de una entidad una información financiera real, con márgenes que ayuden a la organización a ser líder en el mercado. Por ello es importante mencionar que el procedimiento contable debe ser útil, confiable y fácil de interpretar para que las personas puedan tomar las decisiones respecto a lo que atraviesa la organización.

Los Estados Financieros denominados también como informes contables ayudaran a conocer la situación económica y financiera de una entidad. Según las normas Internacionales de Contabilidad estos informes deben ser presentados en base a los requisitos de la norma. La Norma Internacional de Contabilidad llamada NIC 38 establece ciertos criterios para reconocer al Activo Intangible y su reconocimiento en la presentación de los Estados Financieros.

Según García (2016) menciona: “Un activo intangible es un activo que cumple los tres requisitos siguientes: identificable, de carácter no monetario y sin apariencia física” (p. 110). En base a estos criterios el activo intangible es identificable porque puede ser separado y como tal puede ser vendido; es de carácter no monetario porque no tiene una cantidad determinada en unidades monetarias y no tiene apariencia física ya que carece de materia y no puede ser percibido a simple vista.

Según las definiciones dadas por la Norma Internacional de Contabilidad, el capital intelectual cumpliría en ser reconocido como un activo intangible, pero existen otros criterios para reconocer un activo intangible en el resultado final de una empresa.

Según García (2016) menciona “se puede reconocer un activo intangible cuando cumpla la definición de activo intangible, origine de forma probable beneficios económicos futuros; y su coste pueda ser medido de forma fiable” (p. 110). El beneficio económico en el futuro es el valor basado en números que se espera tener más adelante; pero según la norma el capital intelectual como activo intangible no es reconocido por este segundo criterio, por lo que no tiene una forma de medir su costo.

El capital intelectual es un activo intangible que por el momento cumple con ciertos criterios de la norma, pero en las bases contables no se registra como un activo y que por ello no está reconocido en los Estados Financieros, por esta razón la investigación quiere analizar los activos intangibles como capital intelectual y su reconocimiento según la NIC 38 también evaluar las metodologías cuantificables que determinan su valor como activo intangible.

Las principales razones para esta investigación es identificar el valor del activo intangible dentro de las organizaciones en base a la Nic 38, también recolectar información de métodos cuantificables que ayuden a analizar y evaluar la valorización de los activos intangibles.

CAPITULO I: DESCRIPCION DEL PROBLEMA

1.1. Planteamiento del problema

En los últimos años ha sido un reto para las organizaciones medir los activos intangibles y plasmarlos en los estados financieros, sobre todo los intangibles que es difícil identificarlo y reconocer que es un activo para la entidad, según la NIC 38 (2020) menciona que las entidades reconocerán los “activos intangibles si solo si, realizan

ciertos criterios como identificabilidad, control, beneficios económicos futuros, reconocimiento y valoración, etc.” (p. 3 y 4).

El IASC (International Accounting Standards Committee), (2020) establece dentro de sus normas que el “activo intangible es un activo identificable, de carácter no monetario y sin apariencia física, controlado por la entidad como resultado de sucesos pasados del que la entidad espera obtener en el futuro beneficios económicos” (p. 2). Dado esta definición decimos que un activo intangible carece de materia, que a simple vista no puede ser reconocido y no tiene un valor económico fijo, el cual se espera tener un beneficio monetario en el futuro.

Existen activos intangibles que pueden ser medidos y reconocidos estas son: marcas, patentes, software, etc., El IASC norma que estos activos se reconozcan en los estados financieros, y posterior a ello se valore y genere beneficios económicos posteriores.

Según Mesa, (2012) menciona que:

La globalización, la apertura de las economías de los diferentes países y los avances tecnológicos han hecho que las empresas empiecen a tener mucha más importancia por sus activos intangibles que por los tangibles, pues el valor de una organización hoy se puede medir más por la innovación, por su adaptación a los cambios, por la fidelización y retención de sus clientes, por la capacitación de sus empleados (p. 321).

Asimismo planteamos el problema desde el reconocimiento en base a la norma internacional 38 sobre el activo intangible, pero no estudiaremos al activo intangible que menciona la norma sino al capital intelectual que también es considerado como un activo para las empresas según Pérez y Tangarife (2013) menciona “que el capital intelectual es la parte del valor de la empresa que excede los valores de los activos que la conforman, que no es una partida contable, y cuya naturaleza es subjetiva” (p. 144).

Al definir como subjetiva quiere decir que son argumentos basados desde un punto de vista, por lo que no confirma su viabilidad, sino que percibieron a base argumentos u opiniones, también no cuenta con reconocimiento en los registros contables, es decir que no influye desde un criterio económico o financiero en los Estados.

Los activos intangibles pasaron a segundo plano para las entidades, porque no hay una norma que reconozca al capital intelectual dentro de su balance, tampoco existe un método que mida al capital intelectual por ello queremos informar lo importante que es reconocer al capital intelectual y el valor agregado que le daría a la entidad ya que se volvería más competitiva y tendría muchas más ventajas para concursar con los diferentes mercados. En estos tiempos las organizaciones valoran más los intangibles, debido que es un activo que probablemente influya más en los resultados financieros y económicos.

El capital intelectual según Saavedra (2012) “es un activo intangible que no siempre se encuentra reflejado en la información financiera de las organizaciones, sin embargo, cobra mayor importancia día con día” (p. 507). En tal sentido, es importante reconocer que el capital intelectual influye dentro de las organizaciones, pero que existe una gran controversia con el tratamiento contable según la NIC 38, ya que estos son reconocidos o percibidos, pero no gestionados de una forma contable.

Según Pérez y Tangarife, (s.f) afirma que “capital intelectual es el conjunto de componentes intangibles (conocimiento, información, propiedad intelectual, experiencia) que se pueden poner en uso” (p. 147). Mencionando que todo el conjunto se constituye de capacidades, la influencia de los activos intangibles dentro del control de las organizaciones repercute en los resultados tanto financieros como económicos,

según algunos autores el capital intelectual es la parte intangible dentro de la empresa que en oportunidades no es reconocido en la contabilidad.

En muchas oportunidades las organizaciones invierten en estos activos, sin darse cuenta que esto ayudaría a incrementar el valor de la empresa. Según Ortiz (2003) menciona que “una corporación es como un árbol. Hay una parte que es visible (las frutas) y una parte que esta oculta, el árbol (las raíces). Si solamente te preocupas por las frutas, el árbol puede morir” (p. 285). Dado esta conceptualización el capital intelectual es la parte invisible, las organizaciones mencionan que cada vez están más conectado con el desarrollo de creación de valor dentro de la empresa. Es importante mencionar que los activos intangibles cumplen una labor muy importante dentro de las organizaciones, sobre todo el capital intelectual que estructura todo el conocimiento que posee la entidad y que puede generar un valor.

La gran incapacidad de las organizaciones es no poder reflejar el capital intelectual en su balance contable, ante esta situación hay empresas que han querido medir el intangible para obtener resultados en su tratamiento contable, creando así métodos con resultados cuantificables que después serán trasladados a sus estados financieros. Quizá una de las grandes deficiencias para estas organizaciones de gran tamaño sea no poder cuantificar el capital intelectual, por ello es necesario investigar estos métodos que han permitido medir este intangible.

A nivel nacional no hay sistema que pueda medir el capital intelectual y después trasladarlo al balance; por tanto, mencionaremos a métodos internacionales que lograron medir al capital intelectual en base a ciertos instrumentos con indicadores cualitativos y cuantitativos. Según Urbina (2003) menciona que “Las herramientas más

utilizadas son SKANDIA NAVEGATOR, Intangible Assets Monitor, Balance Scorecard y Technology Broker” (p. 286), estos sistemas de gestión empresarial permitirán medir y dar valor al capital intelectual, son métodos que se han utilizado en otros países para calcular el capital intelectual. Dado la controversia entre el recurso intelectual y su reconocimiento como un activo intangible queremos dar a conocer que tan importante es identificar al capital intelectual como un activo y que métodos nos ayudaran a medir. Por ello el resaltamos que el trabajo de investigación tiene como objetivo lo siguiente.

Objetivos del proyecto

1.1.1. Objetivo general

Reconocer al capital intelectual como un Activo intangible, analizar su reconocimiento en base a la NIC 38 y mencionar las metodologías cuantificables según algunos autores.

1.1.2. Objetivos específicos

- Identificar al capital intelectual como un activo intangible.
- Detallar el reconocimiento del activo intangible en base a la NIC 38.
- Nombrar las metodologías cuantificables valorizando al capital intelectual.

1.2. Justificación de la investigación

Las empresas al pasar del tiempo han ido evolucionando, están en ritmo de avances tecnológicos, maquinarias de últimas generaciones, productos que contribuyan a mejorar el medio ambiente, incorporar un talento humano con grandes capacidades profesionales, etc. Las organizaciones en la actualidad ven como una fuente de valor, el recurso humano, hoy por hoy llamado talento humano; si bien dentro de una empresa

las maquinarias, muebles o inmuebles son activos que ayudaran a crear rentabilidad económica en el futuro; el talento humano es también considerado un activo porque en el futuro generara valor para la empresa, un valor monetario que se verá reflejado en sus Estados Financieros. En este caso se le denominará como un activo intangible porque carece de materia, y cumple ciertas características para considerarlo un activo dentro de la empresa.

El presente trabajo de investigación y tiene una importancia metodológica el análisis del activo intangible, la investigación se centra en reconocer al capital intelectual como un activo intangible analizando su reconocimiento en base a la NIC 38, y mencionando las distintas metodologías cuantificables que indican diferentes autores.

Se considera que la presente investigación puede apoyar a las organizaciones en reconocer el capital intelectual como activo intangible y la importancia que lleva su reconociendo en sus resultados económicos y financieros, también permitirá que las altas directrices de una organización tomen una adecuada gestión y control del capital intelectual.

Las grandes entidades no de tamaño sino de reconocimiento en mayor parte no ven al capital intelectual como un activo dado porque la norma internacional no lo menciona, si lo consideramos podremos darnos cuenta que este activo se encuentra involucrado con toda la gestión de la empresa, porque es un activo que constantemente está en movimiento, esto se debe porque el capital intelectual está estructurado por distintos elementos que se complementan en toda la actividad organizacional. El trabajo de investigación daremos a conocer tres elementos que ayudaran a identificar al capital intelectual en distintas perspectivas, considerando el capital humano, capital estructural

y el capital organizacional como conjuntos independientes que ayudaran a relacionar la capacidad organizacional de la empresa.

CAPITULO II: MARCO TEORICO

2.1. Antecedentes

Pastrana, (2015) ejecuto una investigación titulada “*Modelo de medición del capital intelectual en las carreras acreditadas de ingeniería industrial del Perú*”, que tuvo como objetivo proponer un sistema de medición del Capital Intelectual en función a cuatro elementos para las Carreras de Ingeniería Industrial del Perú. El diseño que utilizaron es descriptiva, explicativo, el tipo es carácter cualitativo-teórico. La muestra se realizó con docentes y autoridades de las carreras de ingeniería industrial llegando a conformar 100 personas. Para la recolección de datos, la técnica que utilizaron tales como documentación, entrevista, observación y encuestas. Los resultados que obtuvieron en toda la carrera acreditada de Ingeniería en el Perú un 63,54% lo conforma el capital intelectual; entre ellos el 24, 02 % lo aporta el capital humano, en segundo lugar, el capital estructural con un 16,5 %, en tercero lugar el capital relacional con 13, 98 % y por último el 9,05 % el capital social.

Este trabajo de Pastrana, (2015) se vincula con la investigación en curso, dentro de una entidad el capital intelectual produce un valor, partiendo de una identificación de sus intangibles y por la mejora de la gestión de la organización incrementando sus niveles de competitividad. El capital intelectual conforma el Capital Humano, Capital Estructural, Capital Relacional y Capital Social, cuya medición genera impacto y sostenibilidad. Considerando como referencia teórica el Modelo Intellect, permitirá lograr los objetivos planteada en la investigación en base a los factores, elementos e

indicadores.

Manrique & Rodríguez, (2017) ejecuto una investigación *“Propuesta de valoración del capital intelectual aplicando el modelo skandia navigator en la agencia compartamos financiera, sede principal de Santa Martha- Cercado- Arequipa, 2017”*, que tuvo como objetivo plantear un valor al capital intelectual utilizando el Modelo Skandia Navigator llevado a cabo en la agencia Compartamos Financiera, con sede en Arequipa, en el año 2017.

El diseño que utilizaron es no experimental, de carácter descriptivo y se centra en estudios cualitativos y cuantitativos. La muestra se enfoca en 5 colaboradores de la entidad bancaria, entre ellos encontramos al Gerente General y a los jefes de las distintas áreas, a 38 colaboradores con puestos administrativos, y a 354 clientes de la agencia bancaria ubicados en el Cercado de Santa Martha. Para la recolección de datos utilizaron ficha de entrevista, cuestionario y ficha de observación. Los resultados obtenidos fueron realizados por el Modelo Skandia, resaltando que la inversión tiene que ser el monto mayor en los indicadores, mayor será la valoración del capital intelectual. En la agencia bancaria mayor relevancia tiene el enfoque de los clientes determinado seguidos del enfoque humano.

Este trabajo de Manrique y Rodríguez (2017) comparte relación con el trabajo, puesto que demuestra que el capital intelectual es fundamental e indispensable para las organizaciones, siendo la base primordial el “capital humano”, componente principal de medición. El método utilizado como propone el estudio de investigación que es la valoración del capital intelectual utilizando el modelo Skandia Navigator, permite dentro de su organización la aplicación de políticas administrativas, financieras y

contables con mayor facilidad, facultando la posibilidad de impulsar el crecimiento de organizacional dentro de la agencia bancaria.

Ley, (2017) ejecuto una investigación *“Método de capital intelectual para valorizar las empresas del sector de servicios de mantenimiento electromecánica caso: Coprosur Ings S.R.L”*, que tuvo como fin proponer un modelo que valore el capital intelectual dentro de la empresas que se encuentren en el sector de servicios de mantenimiento electromecánico. El diseño que utilizaron es descriptivo, la metodología es de tipo cualitativa y cuantitativa. Para la recolección de datos han obtenido distintas fuentes de información separándolas como fuentes primarias que son: libros, informes de la empresa y trabajos de la investigación como también y fuente de información secundarios que son las revistas, artículos y diferentes páginas de internet. Los resultados obtenidos señalan que el capital intelectual accede a una valorización dentro de la empresa agregando valor proveniente del Capital Humano, Capital estructural y Capital relacional. Utilizando el modelo Navegador Skandia que da como resultado el incremento del valor que representa un 20% en los Estado de Situación Financiera de la organización.

El trabajo relacionado de Ley, (2017) nos argumenta la existencia de un factor que agregar valor a la empresa, considerando al Capital Intelectual como un recurso no visible, que la gran mayoría de profesionales desconoce su presencia en la información contable y en los Estados Financieros. De acuerdo a lo planteado el Capital Intelectual se descompone en 3 elementos, Capital Humano, estructural y capital Relacional, determinando que estos elementos cuantificablemente tendrían valor en términos monetarios para este sector empresarial como son el rubro de servicios de

mantenimiento electromecánica.

Ruso, (2017) ejecuto una investigación *“Modelo de identificación, valoración y divulgación contable del capital intelectual en la Universidad Cubana”*, donde el objetivo era moldear un sistema contable del capital intelectual de acuerdo a su reconocimiento, evaluación y difusión, todo esto posible para la gestión de los activos intangible ubicados dentro de la Universidad de Cuba. Estudio empírico, de tipo analítico y descriptivo, de valoración cualitativa y cuantitativa. La muestra representa a 182 profesores universitarios del sector educación cubana del área de ciencias naturales como también sociales y exactas, una investigación experimental. La recolección de datos se ha realizado en base a encuestas aplicadas a los profesores a tiempo completos o parciales y auxiliares que trabajan en la institución. Los resultados obtenidos informan que los profesores titulares y auxiliares son mayormente el capital humano ya que son el servicio de educación, depende de estos recursos que entidad siga funcionando, también es importe mencionar que dentro de la institución se encuentra el capital estructural, relacional y social.

El trabajo de Ruso, (2017) se relaciona a nuestro tema de investigación, nos menciona que en las universidades carecen de elementos que miden el capital intelectual, que está constituido por Capitales Sociales, Relacional, Estructural y Humano. La Nic 38 excluyen al Capital intelectual de los activos que tienen las empresas, ellos sostienen que es un recurso, que podría tener las descripciones de cualquier activo que se puede controlar, identificar y generar beneficios futuros, reflejándose en los estados financieros como un activo.

Castillo, (2017) ejecuto una investigación *“El capital intelectual y la gestión gerencial en la Municipalidad de San Juan de Lurigancho - 2015”*, que tuvo como objetivo precisar la relación del capital intelectual en la dirección gerencial de la Municipalidad. La investigación es de tipo transversal no experimental, de tipo descriptivo correlacional. La población lo conforman los gestores de la municipalidad compuesto por 21 gerentes que laboran dentro del Municipio, para la recolección de datos utilizaron el instrumento de encuesta. El resultado tiene una notable importancia de reconocimiento del recurso intelectual en la dirección gerencial de la Municipalidad de San Juan de Lurigancho, los resultados obtenidos demuestran que los gerentes solo conocen el 24% del Capital intelectual público.

Este trabajo de Castillo, (2017) se relaciona con la investigación y plantea que los activos intangibles tienen la finalidad de generar un valor; el propósito de los intangibles se demuestra en el impacto social al ofrecer asistencia a la comunidad, surgiendo la necesidad de identificar y descubrir en las instituciones públicas los elementos del bien intelectual que son: Capital humano público, Capital estructural publica y el Capital relacional. Los tres factores ayudan a las instituciones tener plan estratégico proyectado, de acuerdo en las NICSP 31- Activos intangibles del sector público se desarrolla a partir de la NIIC 38- Activos intangibles.

Rita, (2018) ejecuto una investigación *“La relevancia valorativa de los activos intangibles y del capital intelectual en el mercado de capitales argentinos”*, que concluye analizando la influencia que tiene el activo intangible y el capital intelectual en el mercado argentino sector las empresas cotizantes durante el periodo 2009-2015. El diseño es una investigación empírica, análisis descriptivo en la muestra en su conjunto. La muestra

está integrada por todos los sectores que pertenecen al mercado capital de Argentina del periodo 2009-2015 que cuentan con 46 empresas. Para la recolección de datos se consideró a todas las empresas que están autorizadas y registradas a cotizar en la Bolsa de Comercio de Buenos Aires, lo cual se depuro la base y la muestra fue un grupo menor a lo inicial. El resultado con respecto a este estudio nos indica que el sector financiero tiene influencia en los precios del mercado, mientras tanto el sector no financiero muestra en el mercado los recursos intangibles, es decir que el capital intelectual lo podemos encontrar en sector no financiero identificando al capital humano y el capital estructural mencionando que tiene relevancia valorativa y el capital relacional no se toma en cuenta para la valoración de las empresas.

El trabajo de Rita, (2018) se relaciona con el estudio de la variable referido al activo intangible, de acuerdo a las NIIF, contando con el modelo general del marco de valoración de Ohlson (1995) que incluyen el patrimonio neto y resultado contable, de la mano del capital intelectual. Según Rita, (2018) menciona que “pesar de los problemas que plantea el reconocimiento y medición de los activos intangibles identificables, los inversores lo perciben como activos legítimos, proporcionando una información sobre los futuros beneficios de las empresas y que contribuyen a los mismos” (p. 235).

Atehortua y Aguádelo, (2019) ejecuto una investigación *“Reconocimiento y valoración contable del capital intelectual: una revisión conceptual y normativo”*, cuyo objetivo fue analizar la conceptualización y normativa que regula el activo intangible según la norma internacional financiera, reconociendo y valorizando el capital intelectual como activo intangible en la contabilidad financiera. El artículo es de alcance analítico con enfoque cualitativo, llevando a cabo la recolección de diversas teorías que estudian al capital

intelectual y su alcance en las organizaciones y dentro de la gestión interna en las empresas, teniendo en cuenta la base de la norma contable de Colombia y los modelos de medición. Como resultado de la investigación del tema obtuvo límites en la búsqueda de artículos en su país Colombia a comparación a otros países, las empresas colombianas deben según el estudio reconocer los activos intangibles de acuerdo a la norma contable internacional Nro. 38 y por parte de las organizaciones del sector privado debe considerar aplicar dentro de su procedimiento la sección 18 de Norma Internacional de Información Financiera para Pymes. Se diferencian tanto por el criterio de reconocimiento, medición y revelación; de acuerdo a la Norma Internacional tanto Contable como financiera estable que los recursos que fueron dentro de la fase de investigación y desarrollo no podrán ser reconocidos como activos, ya que ambos tienen la misma presentación.

El trabajo relacionado de Atehortua y Aguádelo, (2019) nos menciona que el capital intelectual es un recurso intangible, mas no todos los activos intangibles corresponden al capital intelectual. El activo intangible es comprado a terceros como las franquicias, software, derecho de propiedad intelectual e industrial, etc.; mientras que el capital intelectual es propio e intransferible por las organizaciones internamente, teniendo en los últimos años mayor relevancia, obteniendo grandes ventajas generando una buena gestión en las organizaciones.

De la Hoz, Revilla & De la Hoz Suarez, (2017) ejecuto una investigación *“Reconocimiento, medición contable y presentación en los estados financieros del capital intelectual”*, el artículo tuvo como objetivo de acuerdo a los criterios de Normas Internacionales de Información Financiera (NIIF) analizar el capital intelectual. Trata de una investigación

analítica, de campo, con diseño no experimental de fuente mixta. Las empresas del sector ferretero del Municipio Maracaibo que distribuyen artículos ferreteros más no de construcción, todos ellos conforman la población siendo un caso de estudio. Como resultado de la investigación no se reconoce contablemente el capital intelectual dentro de la entidad, por lo tanto, no hay nada que revelar en los estados financieros.

El personal del área de contabilidad, considera que la Norma Internacional de Contabilidad Nro. 38 - Activo intangible, impide la identificación de activos intangibles que no cumplan con las características de identificabilidad, control y certeza de generación de rentabilidad económica.

El trabajo De la Hoz, Revilla & De la Hoz Suarez, (2017) se relaciona con el estudio de la variable referido al capital intelectual, que le conocen como el capital humano. En la actualidad el capital intelectual está compuesto por tres factores que se relacionan entre sí; que es el capital humano, el capital relacional y el capital estructural. Según la Norma Internacional de Contabilidad Nro. 38 Activo Intangible (2004) establece que “un activo intangible es reconocido si, y solo sí; era probable que los beneficios económicos futuros esperados atribuibles al activo influyen a la entidad, y su costo pudiera determinarse con fiabilidad” (p. 5).

2.2. Bases teóricas

2.2.1. Activos fijos

En base algunas referencias según la definición del activo nos mencionan que es un bien controlado por la empresa y que en el futuro este se convertirá en dinero, Mejía y Ceballos, (2016) mencionan lo siguiente: “Los activos son el conjunto de bienes y derechos de tipo natural, social o económico controlados por la organización” (p. 225).

El bien que para la organización tendrá la definición de Activo será controlado por la

entidad, podemos ver que el activo es un recurso primordial, sin él, el control y la adquisición de estos no será factible para la operatividad de la empresa. Si una empresa reflejara al activo con mayor valor que el pasivo esto indicaría que la empresa tiene mayor garantía para seguir en el mercado.

El activo se estructura en dos:

- Activo corriente o activo circulante, en el efectivo convertido en un corto plazo.
- Activo no corriente o activo no circulante es la conversión de dinero a un largo plazo.

Para seguir con el estudio nos enfocaremos en el activo no corriente donde encontraremos al activo tangible y al activo intangible. Según Calderón, (2017) menciona que “los activos fijos se denominan como los activos que producen utilidad” (p. 9 y 10), esto quiere decir que son bienes que a un determinado tiempo generara un saldo a favor de la empresa denominado utilidad. En este campo veremos que hay activos que tienen mayor valor que otro, pero eso se determinara en base al Estado de Situación Financiera, el cual nos indicara cual es el valor real que tiene el activo tangible e intangible.

Para considerar a un activo fijo dentro de la empresa este tiene que tener una determinada vida útil, por lo que se adquirieron por un tiempo para ser usado y posteriormente se dejara hacer uso. El objetivo primordial es cumplir en un determinado periodo, el plan que ha inicio se había definido sea dentro o fuera de la organización. El activo fijo, dentro del plazo de vida útil que posee, perderá su valor, por ello hay normas que permiten que cumplan su objetivo en un tiempo determinado esto puede ser medido en base a la depreciación o amortización, por tanto durante un

tiempo (vida útil) este bien perderá o se disminuirá su valor, ya no tendrá el valor inicial (precio de compra) sino un valor reducido, esto quiere decir que al comprarlo o adquirirlo costo más, que al momento que acabo su vida útil.

A continuación, definiremos al activo tangible e intangible y su reconocimiento.

2.2.2. Diferencia de activo tangible y activo intangible

2.2.2.1. Activo tangible

El activo tangible es un recurso controlable por la entidad que se puede percibir a simple vista, y que es controlable. Según Díaz, (2017), menciona que la real academia no determina una definición exacta, por lo que menciona que es “algo que se puede tocar, que se puede percibir de manera precisa” (p.15). Estos bienes adquiridos cumplen una función específica, generar valor a un determinado tiempo. Estas pueden ser disfrutadas por la empresa, sea por un bien propio o general. Estos activos tangibles pueden ser:

- Inmueble, maquinarias y equipos
- Muebles y enseres
- Unidades de transporte
- Herramientas
- Terrenos
- Equipos de computo

2.2.2.2. Reconocimiento y medición en base a la norma internacional de contabilidad – 16

La Norma internacional contable – NIC 16 nos prescribe el tratamiento contable que se debe tomar en cuenta en base al reconocimiento de un activo tangible, en esta norma en específico relaciona a la propiedad, planta y equipo como bienes que la entidad posee y que posteriormente se requiere reconocer y plasmarlo en los Estados Financieros.

Contablemente estos activos tienen que ser percibidos como tal y ser reconocidos en base a la NIC 16, la norma internacional señala “la propiedad, planta y equipo de una entidad son activos tangibles que posee para su uso en la producción o suministro de bienes y servicios, para arrendarlos a terceros o para propósitos administrativos; se esperan usar durante más de un periodo” (p. 2). La misma manera que es considerado como un activo tangible que fue adquirido para un determinado uso; también tiene que ser reconocido y medido. Esto será factible si el activo tangible “obtenga los beneficios económicos futuros derivados del mismo; y el costo del elemento puede medirse con fiabilidad” (p.2). Este costo lo determinara un método que se utiliza para reducirle el valor inicial al activo tangible y gradualmente descontarle por valor determinado. La depreciación es el método que ayudara medir con fiabilidad el costo del bien y lo llevara a los Estados Financieros, por ello el estudio revelara que el capital intelectual no tiene un método de medida por lo que no puede ser plasmado en los estados financieros, pero si es considera como activo intangible porque cumple con las características por ello analizaremos su reconocimiento en base a la norma internacional de contabilidad denominado NIC 38 – Activo intangible.

2.2.2.3. Activo intangible

La norma internacional de contabilidad – NIC 38 dispone procesos que debe seguir la consideración del activo intangible en los estados Financieros. Por lo tanto, mencionaremos que es un activo intangible según la norma, nos señala que es “un recurso controlado por la entidad como resultados de sucesos pasados y por el cual la entidad espera obtener beneficios futuros” (1998, párrafo 8).

El intangible será reflejado si cuenta con esta característica particular, pero si definimos

que es intangible podremos señalar que es un activo que no tiene apariencia física y es de carácter no monetario.

Hay activos intangibles que mayormente son reconocidos como tal y posterior son reflejados en el balance general, estos son:

- Marcas
- Programas informáticos
- Patentes
- Listas de clientes
- Franquicias

Al identificar un activo dentro o fuera de la empresa este será considerado en la contabilidad porque es un bien identificable, un bien que puede ser medido y reconocido en el mercado, que cuenta con un precio de compra y venta. Por ello podemos mencionar que el activo identificable es un bien que está relacionado con los aspectos de la contabilidad y según Rodríguez y Manrique (2017) señala el activo no identificable “son aquellos intangibles que se encuentran adheridos a los modelos de capital intelectual no pueden ser reconocidos propiamente dentro de las operaciones de una empresa y deben ser medidos de forma que generen valor a la organización” (p.15). En base a la mención podemos definir que el capital intelectual se clasifica en activo intangibles inidentificables y no identificables, como se ve en la figura 1.

Intangibles	
Identificables	No Identificables
Gastos en Investigación	Clientela
Propiedad Industrial	Prestigio
Propiedad Intelectual	Capital Humano
Concesiones	Know How
Licencias	Canales Comerciales
Derechos	
Patentes	

Figura 1 : Diferencia entre intangible identificables y no identificables

Fuente: Rodríguez y Manrique (2017)

2.2.2.4. Reconocimiento y medición en base a la norma internacional de contabilidad – 38

Son activos que dentro de la normativa si cumplen con la definición de un activo intangible y si pueden ser medidos. Al igual que su reconocimiento es indispensable, su identificabilidad y control.

La identificabilidad es el proceso en el que el activo se separada de la entidad y puede ser vendido o transferido en un futuro, por lo que la entidad llevaría a cabo la explotación, arrendamiento o intercambio del activo (parr 12). Esto generaría el aumento del valor de la entidad ya que al separase puede adquirir su propio coste de venta en el mercado y así aumentar la utilidad.

El control es la capacidad del funcionamiento absoluto del bien que tiene la entidad y que en su poder obtendrá beneficios económicos en un tiempo fijo. También señala que la prestación de servicios del personal capacitado por la misma entidad puede generar beneficios económicos en un futuro; porque el alto nivel que este personal adquirirá será motivo para que la productividad y operatividad de la empresa crezca y genere utilidad a corto plazo; pero esto no determinara un control absoluto por parte de la entidad más bien esto será incierto en un futuro porque no hay una valor que determine

que la capacidad que el personal obtuvo profesional o especializada se debe a base a la formación que recibió dentro de la empresa.

Según el IASB (La Junta de Normas Internacionales de Contabilidad) menciona que el activo intangible, dentro de la entidad cumplirá con su reconocimiento si, solo si, están dentro de la normativa y comprendidas bajo esta norma.

2.2.3. Evolución del capital Intelectual

Desde la segunda mitad del siglo XX, los elementos tangibles lo llamaban valor absoluto, en trascurso de los años salieron los conceptos como: gestión de los recursos humanos, planeación estratégica, conocimientos sin fronteras, enfoques de procesos y el principal concepto capital intelectual (Ley, 2017, p.41).

En los años 90 se dio el empuje a la investigación del tema de los intangibles y su crecimiento en cuánto a las publicaciones sobre Capital Intelectual, se da por la misma inquietud empresarial, obteniendo significativos valiosos que aporta el capital intelectual, teniendo como el primer dirigente del capital intelectual a Leif Edvinsson.

Se realizó en dos etapas diferentes el capital intelectual, la primera etapa, fue en el siglo XX, se desarrollaron prácticas profesionales profundizando las aportaciones, preguntas y preocupaciones surgidas del mundo empresarial y la consultoría, los orígenes se situaron en las empresas de la década de los años 90, comienza la segunda etapa con el siglo siguiente, se incorpora más el capital intelectual en el ámbito académico.

La principal empresa pionera a nivel mundial en investigar el capital intelectual fue la aseguradora Skandia, nombrado como la empresa pionera teniendo como director a L. Edvinsson ofreciendo informes públicos sobre de su investigación en 1994, se comienzan elaborar informes internos del capital intelectual en el año 1985.

De acuerdo a los primeros informes, se realizaron prácticas empresariales como es el

caso de Saint- Onge, se realizan aportaciones de trabajo en campo. A partir de ese momento, surgieron nuevas propuestas para identificar y medir el capital intelectual. El autor Kaplan y Norton (1992) obtuvo una propuesta llamada Business Balanced Scorecard, en lo cual desarrollo este fenómeno que a nivel mundial fue aceptado obtenido éxito tanto en el entorno académico y empresarial. Así mismo se destaca el esfuerzo del Dr. Bueno Campos junto a la consultoría KMPG en los años 1997, realizaron el Proyecto Intellect y posteriormente, el Modelo Intelectus, desde el Instituto Universitario Euroforum Escorial, exponiendo modelos de medición y gestión, que fueron acoplados por varias entidades españolas, como Unión Fenosa, Brankinter y Caja Madrid.

En los años 2000, la investigación entra a la segunda fase, aparecen problemas como toda investigación que fueron trasladados niveles universitarios, se llevaron a cabo publicaciones especializadas en la revista Journal of Intellectual Capital y revistas indexadas en el JCR-SSCI como R&D Management o International Journal of Technology Management. En paralelo, se unieron asociaciones científicas nacionales e internacionales dedicados a la gestión del conocimiento y del capital intelectual (Martin de Castro, Navas López, López Sáez & Delgado Verde, 2010, p. 38).

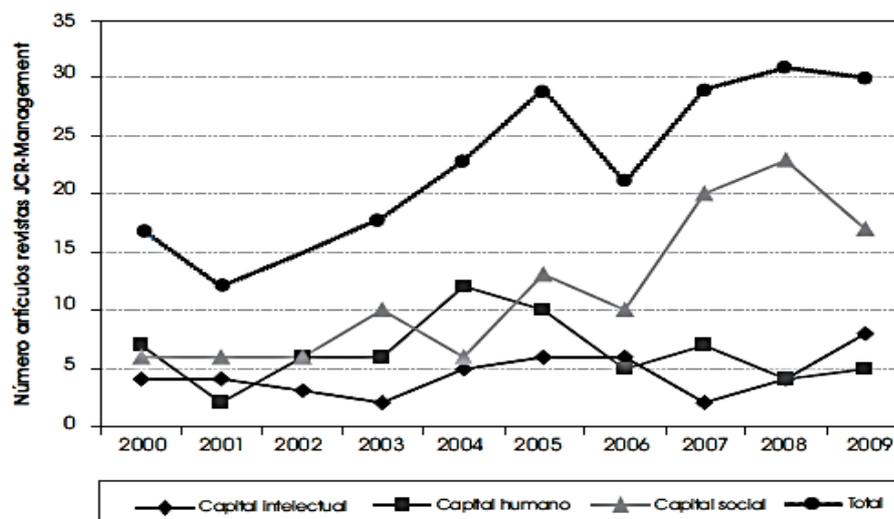


Figura 2: “Evolución del número de artículo sobre el capital intelectual, capital humano y capital social”.

Fuente: (Martin de Castro, Navas Lopez, Lopez Saez, & Delgado Verde, 2010).

Desde el año 2000 comenzaron las publicaciones científicas de la capital social más conocida como capital intelectual, “profundizando en la identificación y medición del capital intelectual obteniendo resultados positivos como se ve en el gráfico, en la actualidad es tan importante este fenómeno como factor clave en las entidades” (Martin de Castro, Navas López, López Sáez & Delgado Verde, 2010, p.39).

En los años 90 comenzaron a surgir distintos tipos de medición y gestión del capital intelectual continuando hasta el presente siglo XXI enfocándose en tres principales. Según Bueno, Paz y Merino, (2008) nos indica que “el primero se denomina “financiero-administrativo” (1992-2001); el segundo “enfoque “estratégico corporativo” (1997-2001); y “el tercero o enfoque social-evolutivo” (2000-2005), que inicia el desarrollo del Capital Intelectual para los años próximos” (p. 47).

Los principales modelos se enfocan en tres propuestas: El primer enfoque se encuentran los siete principales pioneros, que exploraron las distintas maneras de medir e informar el capital intelectual en las organizaciones que en la contabilidad no lo reconoce preocupación de los autores. En el segundo enfoque se encuentran siete modelos, se identifica los conceptos, una perspectiva en los modelos, integrando otros conceptos y finalmente en el enfoque tres se encuentran cuatro modelos en progreso, se enfocan en mejorar los conceptos y los modelos evolucionando enfocando en los componentes como son: social, cultural, innovación, emprendimiento.

(Bueno, Paz y Merino, 2008, p. 47).

En la figura 3, vemos los modelos principales de capital intelectual según autores.

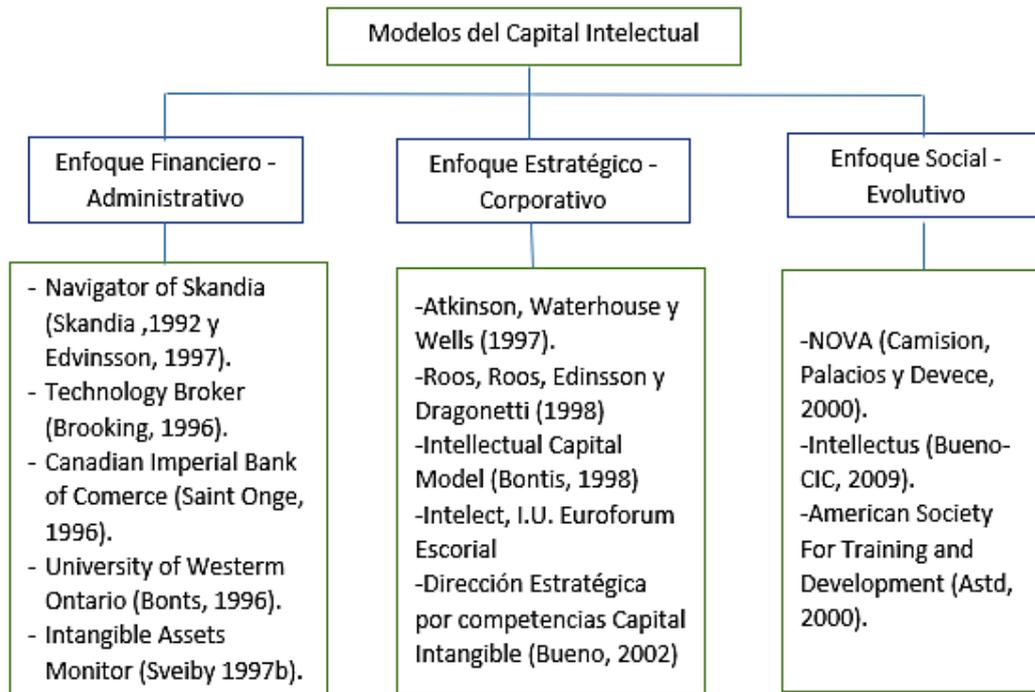


Figura 3: Principales modelos de capital intelectual

Fuente: (Bueno, Paz y Merino, 2008).

Existen diversos modelos que permiten medir el capital intelectual, existiendo semejanzas y diferencias entre ellos, determinando así fórmulas de medición y gestión del capital intelectual. Los modelos influyen como implemento para identificar, medir y valorar el capital intelectual, presenta una información creíble y relevante para la toma de decisiones y proporciona información a terceros sobre el valor de la empresa, así también como información la capacidad, mejoras y crecimiento a largo plazo, como se visualiza en la siguiente imagen.

Semejanzas	Diferencias
<ul style="list-style-type: none"> • Emergencia y desarrollo a mediados y finales de la década de los noventa. • Interés en los activos organizativos intangibles basados en conocimiento • Vinculación íntima de los modelos con la estrategia. • Finalidad doble: Interna o de gestión; y externa o de información a terceros. • Utilización de indicadores como criterio de medición y gestión de los activos organizativos intangibles. • Ausencia de auditorías y de indicadores estándares indicadores estándares. • Heterogeneidad en las unidades de medida de los indicadores y falta de asignación de valor financiero al Capital Intelectual. 	<ul style="list-style-type: none"> • Nomenclatura: Ausencia de un lenguaje común. • Perspectiva financiera. El Cuadro de Mando Integral de Kaplan y Norton incluye dicha perspectiva; mientras que otros modelos no la incluyen, como por ejemplo, el modelo Intelect, el de A Brooking o el de Sveiby, entre otros. • Enfoque estático/dinámico. Algunos modelos (Modelo de Bontis; Modelo Intelect; Roos, Roos, Edvinsson y Dragonetti) hacen referencia a las interrelaciones que existen entre los componentes del Capital Intelectual. • Enfoque presente/futuro. Existen propuestas que reconocen explícitamente la perspectiva de presente y la de futuro, caso del modelo de Skandia y de Intelect. • Propuesta de agrupación de los indicadores por niveles. En concreto, el <i>Intellectual Asset Monitor</i> (Sveiby, 1997) propone tres tipos de indicadores para cada uno de los componentes de CI que analiza: indicadores de crecimiento y renovación, indicadores de eficiencia e indicadores de estabilidad.

Figura 4: Semejanzas y diferencias de los modelos de medición

Fuente: (Bueno, Paz y Merino, 2008).

2.2.4. El capital intelectual

Se asocia o se relaciona con el conocimiento, con la forma de introducirse y la capacidad tecnológica que tienen los colaboradores de una entidad y que repercute a los clientes interesados, esto llegaría a convertirse en una capacidad única, convirtiéndose en ventaja y ser competitivo en el mercado. También lo definen como una obligación por cubrir por parte de la entidad, ya que generaría salidas de efectivo.

Al respecto Altuve, (2002) expresa “Capital intelectual es la posesión de conocimiento, experiencia aplicada, tecnología organizacional, relaciones con clientes y destrezas profesionales, que dan a una empresa una ventaja competitiva en el mercado” (p. 4).

Pablo y Heredia (2009) define que el capital intelectual “Como material intelectual, es

decir conocimiento, información, propiedad intelectual, experiencia, que puede utilizarse para crear valor. Es fuerza cerebral colectiva, es difícil de identificar y aún más de distribuir eficazmente. Pero quien lo encuentra y lo explota, triunfa” (p.33).

Cabe mencionar que el conocimiento es el cerebro de toda una organización, es la parte fundamental; es el conocimiento propio que adquiere la entidad en base a toda la información que posee; el capital intelectual como mencionan los autores es el activo intangible que cumple con las características mencionadas anteriormente, no cuenta con materia y es difícil de identificar; pero es activo que genera una ventaja competitiva en el mercado ya que si se reconoce la existencia de este activo dentro de la organización encontrará un valor muy importante.

Según Euroforum, (1998) descompone el capital intelectual en tres componentes, “en capital humano, capital estructural y capital relacional” que permitirán que cada parte se enfoque en distintos ámbitos dentro de la entidad. En la siguiente figura presenta los distintos conceptos de acuerdo a los Autores que lo identifica como:

Concepto	Autores
La diferencia entre el valor de mercado de una empresa y el coste de reposición de sus activos	Bontis (1996)
La combinación de activos de mercado, activos humanos, propiedad intelectual e infraestructura	Brooking (1996)
El diferencial entre el valor de mercado y en libros de una empresa	Sveiby (1997)
Conocimiento, información y propiedad intelectual que puede utilizarse para crear riqueza	Stewart (1997)
Conjunto de activos intangibles e invisibles, fuera de balance, que permiten a la empresa operar y crear valor	Bueno (1998)
Conocimiento y capacidad para adquirir conocimiento de una colectividad social	Nahapiet y Ghoshal (1998)
Incluye conocimiento, competencias y propiedad intelectual. También incluye otros intangibles como marcas, reputaciones y relaciones con clientes	Teece (2000)
Representa dotaciones de conocimiento que existe en una organización en un momento del tiempo dado	Bontis, Crossan y Hulland (2002)
Conjunto de recursos intangibles, o invisibles, fuera de balance, que permiten a la empresa operar y crear valor. Incluye el capital humano, tecnológico, organizativo, relacional y social.	CIC (2003)
La suma de todo el conocimiento que la empresa utiliza para la ventaja competitiva	Subramanian y Youndt (2005)
Competencias básicas o centrales, de carácter intangible, que permiten crear y mantener la ventaja competitiva	Reed et al. (2006)
Representa a los activos intangibles basados en conocimiento imbricados en una organización	Chang, Chen, y Lai (2008)
El total de capacidades, conocimiento, cultura, estrategia, procesos, propiedad intelectual y redes relacionales que permiten a una empresa crear valor o ventaja competitiva, ayudando a la empresa a lograr sus metas	Hsu y Fang (2009)

Figura 5: Definiciones del capital intelectual

Fuente: (Martin de Castro, Navas Lopez, Lopez Saez, & Delgado Verde, 2010).

En el grafico veremos cómo se descompone los elementos del capital intelectual, y en base a que indicadores tomar en cuenta para medir este activo.

<i>Capital humano</i>	<i>Capital estructural: Organizativo y Tecnológico</i>	<i>Capital relacional: De Negocio y Social</i>
Salarios del personal vinculados a la Dirección de Investigación: Horas extras, subsidio de transporte. Prestaciones sociales: primas, cesantías, intereses a de las cesantías, vacaciones. Honorarios del personal vinculado a la Dirección de Investigación. Viáticos del personal vinculado a la Dirección de Investigación. Seguridad social y parafiscal del personal vinculado a la Dirección de Investigación.	Formación de docentes, jóvenes investigadores y semilleros. Biblioteca: bases de datos, libros, compilaciones, documentales. Sistemas de gestión: servicios administrativos. Desarrollo de nuevas tecnologías. Patentes. Adquisición de elementos en las facultades, institutos y laboratorios. Infraestructura básica: edificios, instalaciones, para la investigación laboratorios y otras dependencias. Entornos de aprendizaje, capacitación y transmisión de conocimientos: Congresos, simposios, seminarios y otros. Fomento a la innovación, investigación y desarrollo, ingeniería, estudio de mercados y de usuarios, planificación financiera, diseño de productos y procesos, producción industrial, canales de distribución, proveedores de equipos y materias primas, ventas. Gastos de los centros de investigación y universidad para impulsar la investigación.	Proyectos entidades estatales y privadas: alcaldías y Gobernación de Boyacá, Corpoboyacá, Ecopetrol y otros. Actividades de comunicación y relaciones públicas. Actividades de marketing, Website, extranet, vinculación de redes. Membrecía en comunidades científicas. Participación en eventos científicos nacionales e internacionales. Defensa del medioambiente. Procesos de elaboración de normas. Comisiones, participación en la formulación de programas a largo plazo. Canales de difusión para promocionar los resultados. Relaciones con aliados: acuerdos de colaboración de investigadores o grupos de investigación con otros equipos de investigación. Vigilancia competitiva y procesos de relación con competidores. Procedimientos tecnológicos que facilitan el desarrollo, en tiempo y forma, de las relaciones con el entorno.

Figura 6: Variables indicadores del capital intelectual

Fuente: (Rojas & Espejo, 2020)

2.2.5. El capital Intelectual y sus dimensiones

2.2.5.1. Capital humano

Según Pablo y Heredia (2009) plantea que el capital humano es el “conjunto de capacidades productivas que un individuo adquiere por acumulación de conocimiento generales o específicos” (p. 34), según indica que es la obtención de competencia facultadas por cada talento humano que se encuentre dentro de la organización, que no necesariamente haya alcanzado el conocimiento en base a un tema en particular sino por algo en general, es decir que el recurso humano reúne todo el conocimiento del empleado que pudo haber alcanzado de forma técnica o empírica.

“La disponibilidad estratégica se mide en función de si los empleados poseen el tipo y

grado adecuado de capacidades para llevar a cabo los procesos internos esenciales que figuran en el mapa de la estrategia” S. Kaplan y P. Norton (2004, p. 6). Ambos dan una interpretación informando que el capital intelectual es la capacidad que cada trabajador tiene dentro de la organización, según el sistema de trabajo que haga dentro de ello, pero si tiene que estar acorde a la función o alineamiento que tiene el plan estratégico de la empresa. En el grafico se sintetizan las dimensiones de capital humano.

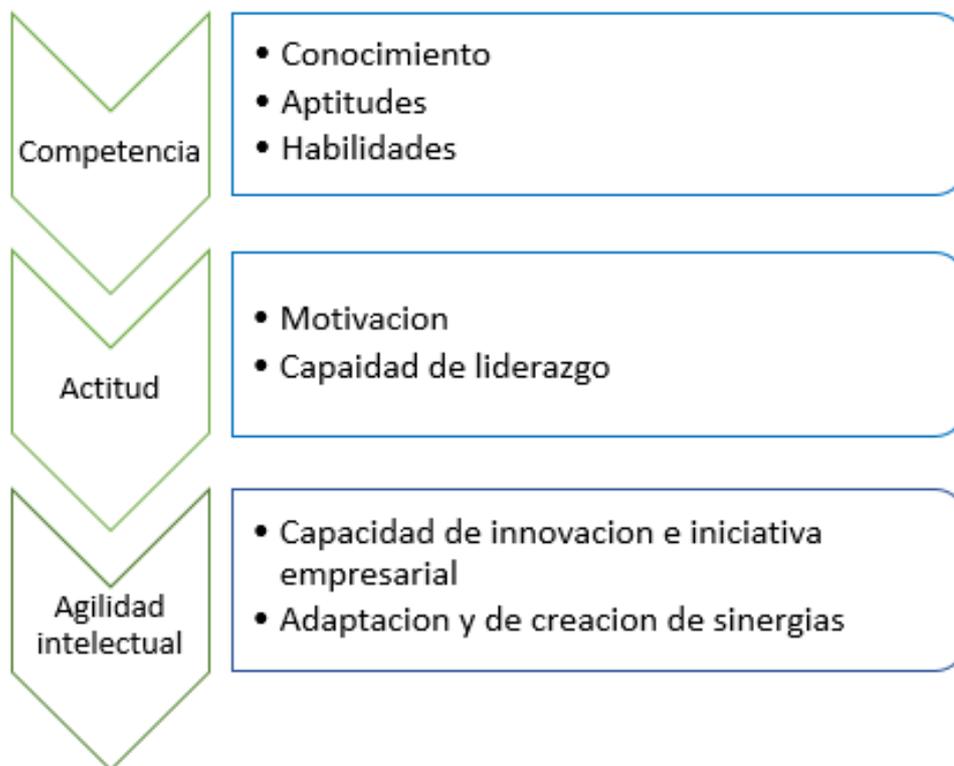


Figura 7: El capital Humano y sus dimensiones

Fuente: Elaboración propia basada al criterio de (De la Hoz Suarez , Revilla Nava, & De la Hoz Suarez, 2017).

Según Ramírez, (sin fecha) nos indica “la competencia laboral está asociada con la efectividad en la aplicación de conocimientos, habilidades, destrezas y rasgos de la persona en la ejecución de una actividad para el logro de objetivos estratégicos de una organización” (p.75).

El capital humano se enlaza con el enfoque de la competencia, el comportamiento es una cualidad importante e indispensable dentro de la organización que tiene cada trabajador como: el conocimiento, aptitudes y habilidades para resolver los problemas; catalogando como un mejoramiento de las competencias laborales, por otro punto de vista se contribuye al crecimiento de la economía en el cual se puede adquirir invirtiendo en la innovación. Al abandonar el trabajador la empresa pierde el conocimiento de aquel trabajador, si bien sabemos que el conocimiento es del propio trabajador, la empresa debe procurar retener a los colaboradores eficientes, es decir, compensar de forma oportuna y adecuada a aquellos empleadores que son los portadores del recurso humano.

Según Catillo, (2012) nos menciona que “los trabajadores desarrollan también actitudes y aptitudes, esto implica al desarrollo de un sentido de compromiso y lealtad que se manifiesta como permanencia de aquellos que no solo aportan talento, sino que apoyan al desarrollo de los demás empleados” (p. 19).

La actitud que tiene cada trabajador marca la diferencia, manteniendo la actitud alta, positiva, optimismo se lleva a cabo una gestión con eficiencia de acuerdo a los objetivos planteados, el trabajador desarrolla nuevos conocimientos o innovación que lo traslada en el puesto de trabajo.

La reputación está ligada con las personas, ellos serán quienes determinen positivamente o negativamente el prestigio de ciertos elementos, en este caso universidades. Es probable que la reputación defina a la universidad, no necesariamente se tomara en cuenta trayectoria en el mercado o permanencia, si no la percepción del público hacia ellos. Al respecto Haldene *et al.*, (2015) menciona: “Tener una sólida

reputación de excelencia académica ayuda a las universidades a asegurar la financiación de los gobiernos, empresas y donantes individuales” (p. 37). La reputación es clave para definir la gestión académica de una universidad, el cual fortalecerá su fuente de ingreso, esto es importante ya que de ello dependerá la permanencia de esta entidad en el mercado académico. Dentro del plan estratégico de las universidades se encuentra su plana docente, ellos serán factores determinantes para atraer más estudiantes a la universidad, según el autor la atracción lo define como un imán, que es un objeto que se caracteriza por tener propiedades magnéticas, en este caso atrae al público interesado en un centro de estudios.

2.2.5.1.1. Medición del Capital Humano según autores

El capital humano en las entidades se hace difícil medir la relación del personal, su actividad laboral y el resultado obtenido. Cada trabajador tiene sus propias actitudes y motivación, en el cual se ve relevado en los resultados de la organización. Se debe tomar decisiones basadas en la medición del capital humano, relacionado el rendimiento y la

productividad que cada empresa. En la siguiente tabla 1 se menciona los componentes del capital humano según autores.

Autores	Denominación	Capital Humano
Kaplan y Norton (1996)	perspectiva de aprendizaje y conocimiento"	Capacidades Habilidades Motivación
Brooking (1997)	Activos centrados en el individuo	Pericia Creatividad Liderazgo Habilidad para resolver problemas Capacidad de gestión Educación
Sveiby (1997)	Competencias	Habilidades Experiencias Valores Conocimiento
Edvinsson (1997)	Enfoque humano	Motivación Liderazgo
Saint Onge (1996)	Capital humano	Capacidades Valores
Edvinsson y Malone (1997)	Capital humano	Conocimientos Habilidades Creatividad
Bontis (1998)	Capital humano	Conocimientos Habilidades
Euroforum (1998)	Capital humano	Competencias Satisfacción Liderazgo Estabilidad
CIC (2003)	Capital humano	Valores Conocimientos Capacidades Educación
Guhtrie et al (2004)	Capital humano	Entrenamiento Espíritu emprendedor
Bueno et al (2004)	Capital humano	Valores Conocimientos Capacidad de las personas Competencias
Chen et al (2004)	Capital humano	Actitudes Creatividad
Joia (2004)	Capital humano	Conocimientos Habilidades
Ordóñez de Pablos (2004)	Capital humano	Educación Habilidades Actitudes agilidad mental

Figura 8: Medición del capital humano según autores

Fuente: Elaboración propia basada al criterio de (Naranjo Herrera & Chu Salgado, 2014).

2.2.5.2. Capital estructural

El capital estructural podemos definirla como parte que sostiene o configura el capital

humano. German (2005) explica que “incluye en esta apreciación la capacidad organizacional que se tiene en relación con los aspectos físicos, usados para transmitir y almacenar el material intelectual” (p.5). En general podemos decir que el capital estructural es el hardware (externo) y el capital humano el software (interno), no necesariamente es la parte exterior de la entidad sino es la parte donde el software que es capital humano pueda transmitir todo el conocimiento que posee con apoyo del hardware que es capital estructural, este apoyo se refleja en el uso de sistema informáticos, equipo, propiedad, planta, etc.

Todo esto implica que el capital humano tenga los recursos suficientes para que se sienta motivado y en consecuencia pueda estar satisfecho por el aporte otorgado dentro de la entidad. Por ello debemos tomar en cuenta que la organización debe saber manejar bien sus recursos, sus bienes materiales o inmateriales son parte de toda la entidad; es común percibir organizaciones que desconocen verdadero valor agregado que es el capital organizacional dentro de la entidad.

Siguiendo a Malgioglio (2001) menciona que “El capital organizacional incluye todos los procesos de trabajo, técnicas, métodos y programas utilizados por los recursos humanos que permiten aumentar la eficiencia de la actividad que desarrolla la empresa” (p. 355).

La relación que existe entre el capital humano y el capital organizacional es muy estrecha, haciendo esto posible que trabajen de manera conjunta; que su proceso sea consecuente uno con otro, constituyendo un mismo objetivo.

El capital estructural está referida a los conocimientos de la organización adquirida en el centro laboral “Ejemplo: la cultura organizativa, los procesos de reflexión organizativo, los procesos de reflexión estratégico y otros relativos a la tecnología, como

la propiedad intelectual de la empresa, las tecnologías de proceso y producto, las tecnologías de la información o los procesos de innovación”. (Navas y Urbina, 2002, p. 166).



Figura 9: Capital Estructural y sus dimensiones

Fuente: Elaboración propia basada al criterio de (De la Hoz Suarez , Revilla Nava, & De la Hoz Suarez, 2017).

Considerando esta situación analizaremos activos que constituyen el capital organizacional.

Cultura corporativa

Según Pérez, (1999) expresa lo siguiente:

Partimos de que la cultura es en totalidad, creación del hombre, es decir, no existe en forma natural, es creada, enriquecida y transmitida generación tras generación, a través de la educación, no solo la formal, que se imparte en las aulas, la cual es metódica y sistematizada, sino también la que se da en forma permanente, inconsciente e involuntaria en cada momento, fuera de la aulas, en la familia, a través de los medios de comunicación y dentro del grupo social en el que participan las personas (p. 17).

La cultura se ha ido desarrollando hace muchos años atrás, creado por el ser humano, incluyendo a la sociedad ser parte de él. Considerando un conjunto de ideas, creencias, leyes, morales, símbolos, costumbres, hábitos y habilidades que son obtenidos por el hombre involuntariamente. La cultura ha tenido modificaciones en generación en generación donde se pierden e incorporan otros aspectos que buscan mejorar e identificar al ser humano, en la familia y en la sociedad.

Según Vélaz, (1999) define lo siguiente “La cultura viene a ser lo que configura los modelos de decisión de una organización, guía sus acciones e impulsa el comportamiento individual de sus miembros. Es la manera como se hacen las cosas en el día a día” (p.8). Desde la perspectiva empresarial, la cultura dentro en una entidad está construida en base a valores, normas, comportamiento, etc. Estos fueron establecidos por parte de la organización interna de una empresa. La autora nos dice también que “Toda empresa tiene una cultura más o menos asentada y más o menos explícita” (Vélaz, 1999, p.8), es decir que la entidad impone a sus trabajadores y detalla de forma clara y específica el comportamiento que deberán seguir dentro de la empresa, y así poder realizar sus actividades diarias.

Procesos de gestión

Según Malgioglio (2001) señala lo siguiente “Comprende todos los mecanismos que permiten poner en práctica la filosofía empresarial, estableciendo quien debe ocupar cada puesto dentro de la organización para poder cumplir con los fines planteados” (p. 356). Contar con una estructura definida de procesos de gestión ayuda a prevalecer los

poderes dispuestos para un fin en específico; un fin planteado como razón de funciones, tareas, cargos, labor, obra, misión u ocupación de un recurso humano.

Sistemas de tecnologías de la información

Comprende según Malgioglio (2001) que “son aquellos que proporcionan a las organizaciones los medios necesarios para implantar los más diversos procesos de gestión” (p. 356). Son recursos que requiere la entidad para ciertas labores; sin el uso de este sistema dentro de la organización, los procesos internos o externos se convertirían ineficientes ya que el uso de la tecnología ha prevalecido en los últimos años como una ventaja competitiva en el mercado; si la organización no va al mismo ritmo de la tecnología que es bastante evolutiva quedaría en el tiempo. Se ha visto grandes organizaciones que al no ir al mismo ritmo del avance tecnológico quedaron olvidados en el presente.

2.2.5.2.1. Medición del capital estructural según autores

Los activos que componen el capital estructural son según Euroforum (1998), son activos que “está formado por la cultura, filosofía, estructura, procesos y propiedad intelectual de la empresa”. Son elementos formados para que la estructura organizativa interna defina los trabajos designados y el proceso de comunicación sea lo más aceptable para el crecimiento de la empresa. Brooking (1997). Señala que “Es esencial divulgar los activos de infraestructura entre todos los individuos que integran la organización, para que comprendan lo que se espera que hagan en situaciones determinadas y como contribuyen a la consecución de los objetivos corporativos” (p. 29).

Con respecto a la aplicación de información mediante el capital estructural hacia el

manejo interno requiere una adecuada valorización de métodos que consideren al capital estructural como un activo, si esto es posible el manejo de aplicación tomara en cuenta ciertas dimensiones que nos ayuden a medir la calidad interna de organización.

La entidad u organización debe considerar una adecuada manipulación de los procesos que conllevan la utilización de activos estructurales ya que dependerá el rendimiento de la empresa, con resultados favorables o no para la entidad. Según Malgioglio (2001) menciona que “vale la pena destacar que hay que tener mucha cautela al analizar si dichas inversiones constituyen verdaderas ventajas competitivas”. Si la entidad desconoce el verdadero fin de una inversión pueden ocasionar que el desarrollo interno de la organización sea ineficiente para el proceso y que estos recursos no cumplan con los objetivos destinados.

El capital estructural es todo lo que tiene la empresa, todo lo que le pertenece que incluye la cultura corporativa, tecnología, innovación, rutinas organizacionales, base de datos, patentes entre otros; a diferencia del capital humano que recae a los empleados dentro de la empresa.

En la siguiente tabla 2 mostrara las diferentes dimensiones que existe en base a ciertos autores, cada uno de ellos nos señala que dimensión considerar cuando es un activo estructural.

Autores	Denominación	Capital Estructural
(Kaplan y Norton, 1996)	Perspectiva de los procesos internos	Procesos internos Innovación
Sveiby (1997)	Estructura interna	Cultura Organización informal Redes internas Sistemas informáticas y administración
(Edvinsson, 1997)	Enfoques de procesos	Organizativos Tecnológicos de la información
Saint Onge (1996)	Capital estructural	Sistemas Estructura Estrategia Cultura organizativa
Edvinsson y Malone (1997)	Capital estructural	Hardware Software Base de datos Estructura Patentes Marcas Relaciones con los clientes
Euroforum (1998)	Capital estructural	Cultura Filosofía Estructura Procesos Propiedad intelectual
Bontis (1998)	Capital estructural	Rutinas organizativas Estructuras Cultura Sistema de información
McElroy (2002)	Capital estructural	Infraestructura
Chen et al (2004)	Capital estructural	Cultura Estructura Sistema de información Aprendizaje organizativo

Joia (2004)	Capital estructural	Cultura Estructura Operaciones Procesos Redes internas Bases de datos
Brooking (1997)	Activos de infraestructura Activos de propiedad intelectual	Estructura financiera Cultura Bases de datos de clientes Sistemas de comunicación Patentes Marcas Copy right
CIC (2003)	Capital tecnológico y organizativo	Tecnológico Cultura Estructura Aprendizaje

Figura 10: *Medición del capital estructural según autores*

Fuente: Elaboración propia basada al criterio de (Naranjo Herrera & Chu Salgado, 2014).

2.2.5.3. Capital relacional

“El capital relacional es todas las relaciones estratégicas que guarda las entidades dentro de un plan competente para la organización estas pueden ser, relaciones con los proveedores, con los bancos, administraciones públicas, universidades, alianzas estratégicas, etc.”. (Rivero, Vega y Balague 2005, p. 35).

Capital intelectual y un activo intangible se relacionan y es semejante, a tal punto que podemos decir que el capital intelectual es considerado un activo intangible dentro de la organización, es un bien que posee la entidad pero en base a conocimientos, este conjunto de información que después será convertido en conocimiento es indispensable para el desarrollo de la organización, sin estos conocimiento los canales de productividad y los alcances planteados no se llevarían a cabo, pero es importante mencionar que este activo intangible también puede ser medido, por ello mencionaremos los métodos cuantificables que nos ayudaran a darle valor al capital intelectual.

En el grupo del capital relacional según Navas y Urbina (2002) que debemos incluir “la lealtad de los clientes, la satisfacción del cliente, la notoriedad de la marca, la reputación de la empresa, así como las interrelaciones con proveedores y otros agentes”. (Navas y Urbina, 2002, p.166). Establecer relaciones estrechas con proveedores y clientes permitirá una conexión estable, duradera y fiable. El capital relacional estudia las interacciones entre el cliente y empresa, la percepciones que tiene cada uno de ellos en su campo estratégico es decir cómo actúa el cliente hacia la empresa o viceversa como

actúa la empresa con el cliente.

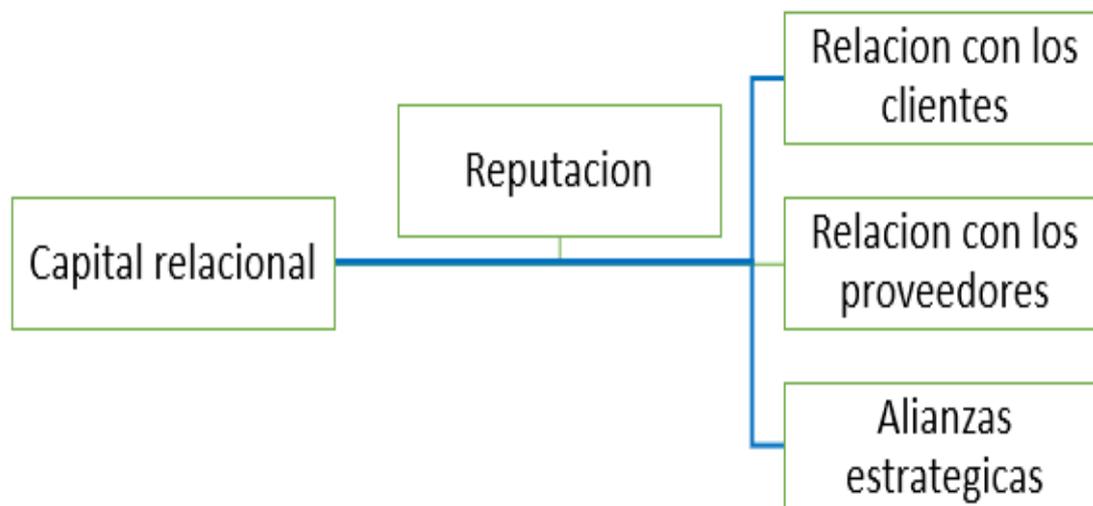


Figura 11: Capital relacional y sus dimensiones

Fuente: Elaboración propia basada al criterio de (De la Hoz Suarez , Revilla Nava, & De la Hoz Suarez, 2017).

2.2.5.3.1. Medición del capital relacional según autores

El capital relacional se relaciona con el exterior de la organización, es decir, la relación que se tiene con los clientes y proveedores cuando se realiza un negocio. Estos activos generan beneficios inciertos, de acuerdo si le satisface su demanda y por lo cual apaga por el producto o servicio. En la siguiente tabla 3 se menciona los componentes del capital estructural según autores.

Autores	Denominación	Capital Estructural
Kaplan y Norton (1996)	Perspectiva de los clientes	Adquisición y Retención de los clientes
Saint Onge (1996)	Capital cliente	Cobertura Penetración Lealtad Rentabilidad
Bontis (1998) Chen et al (2004)	Capital cliente	Relación de clientes Agentes de la industria Gobierno
Chen et al (2004)	Capital cliente	Capacidad de mercado Intensidad de mercado Lealtad de los clientes
En el modelo de Brooking (1997)	Activos de mercado	Distribución Marca Licencias Franquicias
Sveiby (1997)	Estructura externa	Clientes y proveedores Marca Reputación
Edvinsson y Malone (1997)	Capital cliente	Clientes
Guhtrie et al (2004)	Capital externo	Marcas Satisfacción de los clientes Aliados Licencias Nombre de la empresa
(Edvinsson, 1997)	Enfoque de cliente	Relación con los clientes
(Euroforum, 1998)	Capital relacional	Clientes Proveedores Aliados Reputación corporativa
Ordóñez de Pablos (2004)	Capital relacional	Clientes Proveedores Accionistas
Intellectus (CIC, 2003)	Capital negocio	Agentes del mercado
Bueno et al (2004)	Capital social	Agentes del entorno

Figura 12: Medición del capital relacional según autores

Fuente: Elaboración propia basada al criterio de (Naranjo Herrera & Chu Salgado, 2014).

2.2.6. Normas Internacionales de Contabilidad - 38 y la medición del capital

intelectual

Según Castro, García y Pavas (2009) “son parte importante del valor de mercado de las

empresas y organizaciones” (p. 4). Y al respecto, Núñez y Rodríguez (2015) mencionan que los “recursos de las organizaciones que carecen de existencia física, aumentan en cantidad y calidad mientras son usados, además de poder ser usados de manera simultánea, y presentar un elevado grado de especialización” (Citado en Diefenbach, 2006). Así como el activo tangible es un parte fundamental de la entidad, el activo intangible también lo es, ya que al no percibirlo a simple vista puede en ocasiones pasar desapercibidos y llegar al punto de no ser reconocidos.

En muchas ocasiones estos activos intangibles pueden cambiar el valor real de la empresa, porque si lo tomamos en cuenta, todo lo intangible que posee la empresa podemos llegar al punto de incrementar el valor final. Por ellos es importante el reconocimiento del activo intangible en la norma contable.

El reconocimiento de un activo intangible será en base a lo siguiente:

- Debe tener el criterio de un activo es decir se esperar tener beneficio en un determinado plazo.
- Debe cumplir con las características de ser un activo con carácter no monetario y no tener una percepción física.

Es un activo que espera ser consumado económicamente en un determinado plazo, denominado amortización, en la contabilidad los activos intangibles serán medidos en base a la amortización según la NIC 38 (2020), menciona que es una “distribución sistemática del importe depreciable de un activo intangible durante los años de su vida útil” (p.2). Es decir, por cada importe determinado se ira depreciando su valor, el principal objetivo de medida del activo intangible es cumplir su uso dentro de un determinado tiempo por ello será amortizado a medida que contribuirá en generar ingresos.

Cabe mencionar que la forma de reconocer un activo intangible en una entidad es bastante subjetiva ya que este activo tiene objetivo principal completar su periodo de vida, pero debe generar ingresos para la entidad. La norma señala que el activo intangible será reconocido si, “es probable que los beneficios económicos futuros que se han atribuido al mismo fluyan a la entidad; y el costo del activo puede ser medido de forma fiable” (p.5).

Si reconocemos al capital intelectual como un activo intangible según la norma este bien tiene que atribuir a la entidad de manera económica y su valor tiene que ser medido, por ello la norma es clara y considera un activo intangible a bienes que si son determinados su valor en el mercado. El capital intelectual dentro de la organización es relevante su medición, pocas veces se ha determinado un valor en ellos, ya que según las normas contables internacionales llamadas NIC mencionan que los activos intangibles deberán ser reconocidos en la contabilidad si, solo si cumplen con ciertas normas, el cual da mención ciertas características que debe tener el activo intangible para su proceso contable dentro de la entidad.

Según Núñez y Rodríguez, (2015) en su tesis nos menciona que un recurso intangible a largo tiempo si aumentaría su valor, también menciona que son potencialmente utilizados, es decir que mayormente las entidades si perciben un recurso intangible y son reconocidos como un valor fundamental dentro de ellas. Por ello el trabajo de investigación plantea considerar al capital intelectual como un activo intangible considerando su valor potencial dentro de la entidad, y el valor agregado que tendría, a continuación, investigaremos que es un capital intelectual y como está conformado.

2.2.7. Modelos para medir el capital intelectual

Las principales metodologías para valorar el capital intelectual utilizada por las

organizaciones internacionales y nacionales son lo siguiente:

- Technology Broker
- Navigator de Skandia
- Canadian Imperial Bank
- Intellectual Assets Monitor
- Estructura de capital Intelectual- Intelect
- NOVA
- Dirección estratégica por competencia
- Modelo de la Universidad de West Ontario
- Balanced Business Scorecard – Kaplan y Norton
- Modelo de Intangible Assets Monitor – Sveiby.

Reconocido con mayor precisión en el mercado Internacional es el Modelo Navigator Skandia permite que el recurso intangible tenga un valor mucho más preciso dentro de la información contable.

A Continuación, detallaremos los métodos cuantificables existentes en el mercado; la forma que utilizan para darle valor al Capital Intelectual y en base a que factor lo reconocen dentro de la organización. Los métodos que mencionaremos a continuación nos ayudan a medir cada indicador del capital intelectual, en base al capital humano, capital estructural y capital organizacional. Cada método existe mide un factor diferente en el capital intelectual es cual lo veremos a continuación.

Modelos y Autores	Capital Humano	Capital Estructural		Capital Relacional	
Cuadro de Mando Integral (Kaplan y Norton, 1996)	Perspectiva de aprendizaje y crecimiento	Perspectiva de procesos internos		Perspectiva de clientes	
Saint Onge (1996)	Capital humano	Capital estructural		Capital cliente	
Technology Broker (Brooking, 1997)	Activos centrados en el individuo	Activos de propiedad intelectual	Activos de infraestructura	Activos de mercado	
Monitor de Activos Intangibles (Sveiby, 1997)	Competencias	Estructura interna		Estructura externa	
Edvinsson y Malone, 1997	Capital humano	Capital organizativo y capital cliente			
(Bontis, 1998)	Capital humano	Capital estructural		Capital cliente	
Intelect (Euroforum, 1998)	Capital humano	Capital estructural		Capital Relacional	
McElroy, 2002	Capital humano	Capital estructural: innovación y procesos		Capital Social: intrasocial, intersocial e innovación	
Intellectus (CIC, 2003)	Capital humano	Capital tecnológico	Capital organizativo	Capital de negocio	Capital social
Guthrie, Petty y Yongvanich, 2004	Capital humano	Capital interno		Capital externo	
Bueno, Salmador y Rodríguez, 2004	Capital humano	Capital tecnológico	Capital organizativo	Capital de negocio	Capital social
Chen, Zhu y Yuan, 2004	Capital humano	Capital innovación	Capital estructural	Capital cliente	
Joia, 2004	Capital humano	Capital tecnológico y capital organizativo			
Ordóñez de Pablos, 2004	Capital humano	Capital tecnológico y capital organizativo		Capital relacional	

Figura 13: Tipología del Capital Intelectual

Fuente: Elaboración propia basada al criterio de (Naranjo Herrera & Chu Salgado, 2014).

2.2.7.1. Modelo Technology Broker

Según Brooking (1997) menciona:

El capital intelectual de una empresa puede dividirse en cuatro categorías: 1. Activos de mercado (potencial derivado de los bienes inmateriales que guardan relación con el mercado), 2. Activos de propiedad intelectual (know-how, secretos de fabricación, derechos de autor, patentes, derechos de diseño, marcas de fábrica y servicios), 3. Activos centrados en el individuo (calificaciones que conforman al hombre y que hacen que sea lo que es) y 4. Activos de infraestructura (tecnología, metodología y procesos que hacen posible el funcionamiento de las organizaciones) (Citado en Medina et al., 2010).

Directora y fundadora Annie Brooking de la empresa de consultoría inglesa The Technology Broker, desarrollo el modelo conceptuando que el conocimiento está en base al trabajo aplicado, pero no es el activo que se contabiliza y figura en el balance financiero. Technology Broker es igual al total de activos intangibles y el capital intelectual convirtiéndose en el valor del mercado de una organización, considera una relación de interrogantes cualitativas sin llegar a la definición de indicadores cuantitativos.

En la actualidad el valor agregado dentro de la organización conlleva de la inteligencia del colaborador sin importar el tipo de puesto que tenga, tiene la particularidad de intangible y son beneficiosos para las organizaciones porque conoce la capacidad que tiene la toda la organización para alcanzar sus propios objetivos, no lo consideran el comité International Accounting Standards (IAS) con un activo.

2.2.7.2. Modelo Navigator de Skandia

La empresa sueca Skandia se dio cuenta de que las teorías tradicionales de la administración no reconocían que la fortaleza competitiva en una organización no radicaba en los activos contables, sino en otros factores derivados de los recursos humanos, en el año

1991 creó su propio departamento de capital intelectual, con el propósito de evaluarlo y dar cuenta de su verdadero valor y cómo este hacía que la empresa fuera más competitiva (Villegas, Hernández y Salazar, 2016, p.189).

Skandia es una organización internacional compuesta por entidades financieras ubicadas en Suecia, es el pionero en la medición del capital intelectual, Leif Edvinsson desarrollador del modelo, tuvo como finalidad desarrollar modernos instrumentos de medida y así reflejar al capital intelectual dentro del balance financiero, determinando factores que son básicamente de dos clases:

- **Capital humano:** es el conjunto de experiencias, conocimientos y capacidades que tienen los colaboradores dentro de la organización. También los valores, filosofía y la cultura se toman en cuenta dentro del capital humano. Todo ello permite que las actividades dentro de la empresa se lleven a cabo.
- **Capital estructural:** conformado por toda la capacidad organizacional que se requiere para llevar a cabo la productividad de los colaboradores, todo ello implica equipos, programas, bases de datos, estructura organizacional, patentes y marcas de fábrica. El cliente también conforma el capital estructural porque al relacionarnos como empleado y cliente desarrolla clientes claves. “A diferencia del capital humano, el estructural si puede ser propiedad de la empresa y por tanto se puede negociar”. (Edvinsson y Malone, p. 27, 1997).



Figura 14. Capital Intelectual

Fuente: Edvinsson y Malone (1997)

Según Edvinsson y Malone (1997) el modelo tenía como enfoque la capacidad de

incorporar valor sostenible en el mercado, con una visión empresarial y diversificar estrategias para el rendimiento de una empresa. Las estrategias son factores que permite incrementar el éxito, estos factores los componen distintas áreas como financiera, proceso, clientes, renovación y desarrollo y el humano. La combinación de todo este grupo permitió cambiar el enfoque inicial que tenía el Modelo Skandia, presentando así un modelo dinámico y mucho más integrado denominado Navegador (p. 34).

Como se puede visualizar en la imagen, el modelo Skandia tiene forma de una casa símbolo de la fuerza y unión. En la empresa si uno estos enfoques falta, podría encontrarse débil frente a la competencia o también se desaparecería. La sociedad sueca en la actualidad es la única en desarrollar instrumentos capaces de medir el capital intelectual de manera sistemática y con indicadores financieros y no financieros, observando de forma rápida el presente, pasado y el futuro de una empresa.

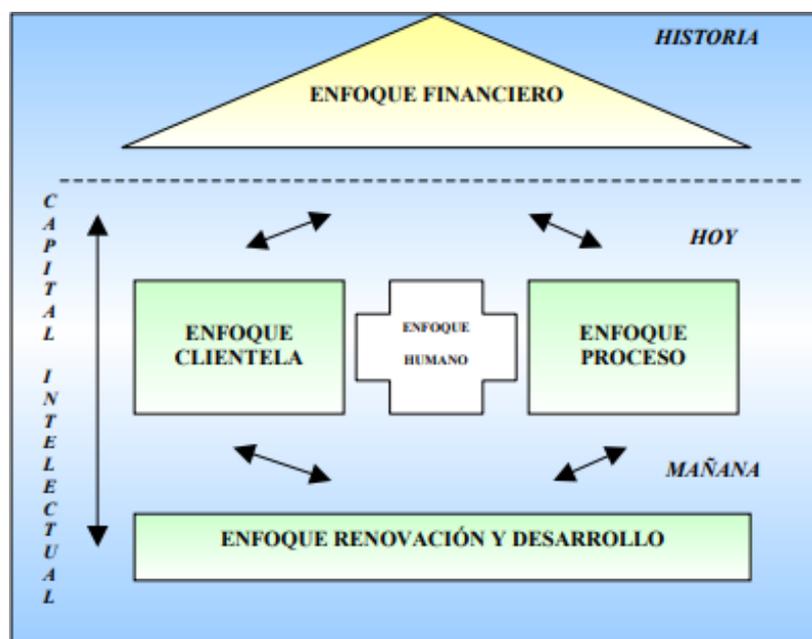


Figura 15. Navegador Skandia
Fuente: (Edvinsson y Malone, 1997)

2.2.7.3. Modelo del Canadian Imperial Bank

Según Saint- Onge (1996), estudia aprendizaje organizacional que existe en relación al capital intelectual, nos menciona diferentes elementos que estructuran al recurso intelectual como el capital financiero o económico, el capital de clientes o consumidores finales, capital humano y el capital relacional. Todo esto da mención al conocimiento, aplicación o experiencia propia o colectiva.

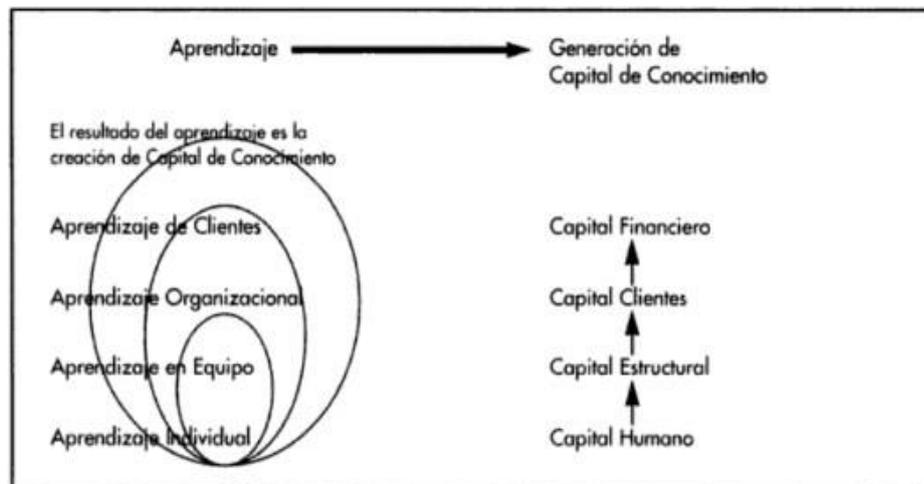


Figura 16. Canadian Imperial Bank
Fuente: Soret (2007)

Para McCann (1996) el capital de conocimiento que está compuesto por tres sistemas:

- Capital Humano: es el conjunto de todas las aptitudes y conocimiento que tienen los empleados y competencias.
- Capital Estructural: las necesidades del mercado para satisfacer la capacidad instrumental.
- Capital Clientes: el servicio, mercado y lealtad tienen que tener una relación esquematizada.

2.2.7.4. Modelo Intellectual Assets Monitor

Según Sveiby, (1997) el autor del modelo hace mención en cuanto la eficacia de los activos intangibles dentro de la compañía, propone formulas cuantitativas y cualitativas para su medición, tiende a relacionar el resultado final con cuyas formulas. No siempre el resultado se dará un sustento a la estructura del capital intelectual sino en resultados proporcionando los mecanismos de medición del Modelo Intelectual logrando mayor dirección en el conocimiento empresarial.

El modelo capital intelectual este compuesto por los siguientes:

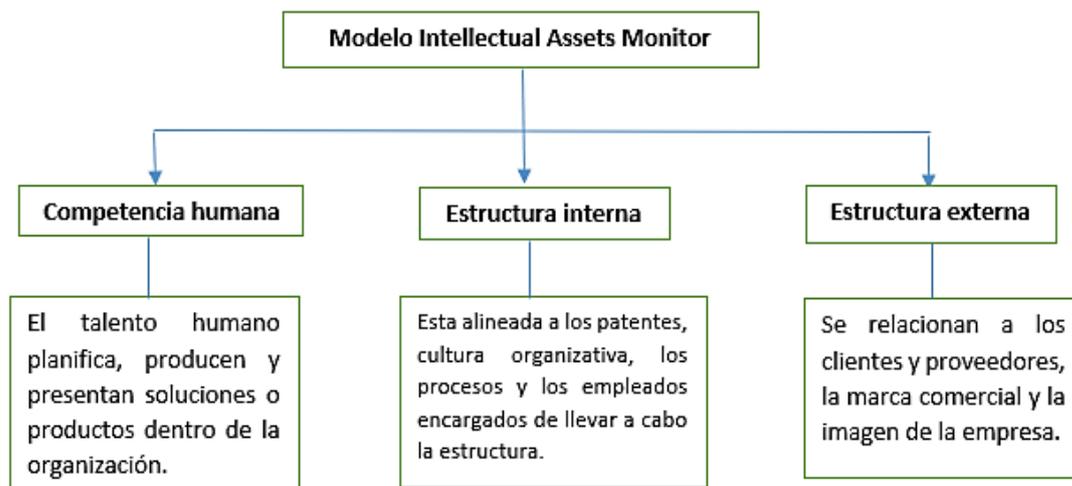


Figura 17: Modelo Intellectual Assets Monitor

Fuente: *Elaboración propia basado al criterio de (Soret, 2007).*

2.2.7.5. Modelo de Estructura de Capital intelectual- Intelect

Nos menciona Euroforum, 1998, el método de permite darle valor al capital intelectual se clasificando a los activos intangibles que posee la compañía con los posteriores elementos.

- **Capital humano:** se expone al conocimiento productivo que tienen los empleados, por ejemplo, liderazgo, trabajo en equipo, satisfacción del personal y capacidad de

innovación que es útil, así también como los equipamientos internos dentro de la empresa, siendo la base para el capital estructural y relacional.

- **Capital estructural:** es el conjunto de conocimientos que posee la entidad, es decir propiedad de dicha compañía cuando el talento humano lo abandona, el cual se encuentra implícito en las personas y en los equipos como, por ejemplo; la cultura organizacional, estructura de la organización, propiedad intelectual y captación de conocimiento.
- **Capital relacional:** procede de todas las relaciones que comparte la compañía dentro o fuera de la entidad, como la calidad y sostenibilidad de los clientes y generar nuevos clientes que es la clave para obtener el éxito.

El modelo Intelectual distingue entre intangibles internos (“sistemas de gestión de la información y creatividad de personas”) e intangibles externos (“imagen, alianzas y lealtad”). (Citado en Medina et al., 2010).

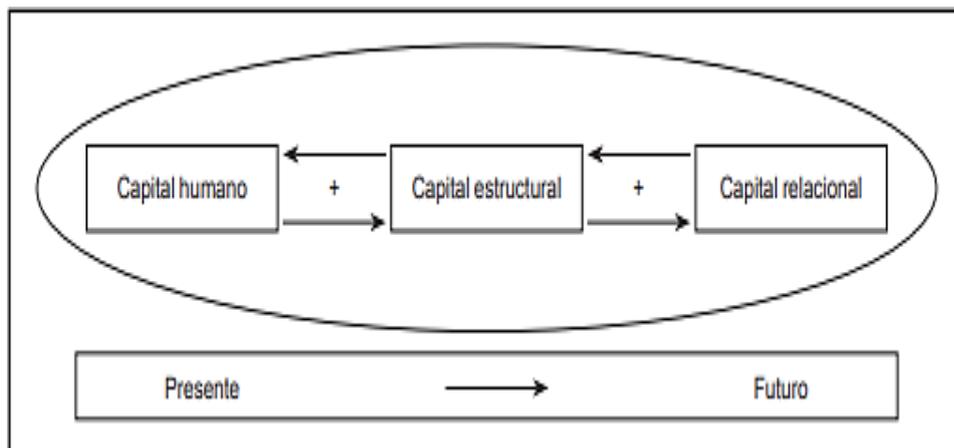


Figura 18. Relaciones entre componentes para el modelo Intelect

Fuente: (Citado en Medina et al., 2010).

2.2.7.6. Modelo NOVA (1991)

El modelo Nova permite calcular a diferencia de otros modelos, en el cambio del capital humano comparando en dos tiempos, iniciativa de la Empresa Nova Care y desarrollada por la comunidad Valenciana que forma parte del Club de gestión de conocimiento de y la innovación basado en el modelo de Intellect.

El modelo Nova pretende obtener la dirección, la gestión y el crecimiento de los intangibles en las organizaciones, según Careaga y Avendaño (2017), “en lo cual se divide en cuatro bloques: Capital humano, Capital organizativo, Capital social y capital de innovación y aprendizaje” (p. 180).

Según Soret, 2007 indica cuatro elementos que son:

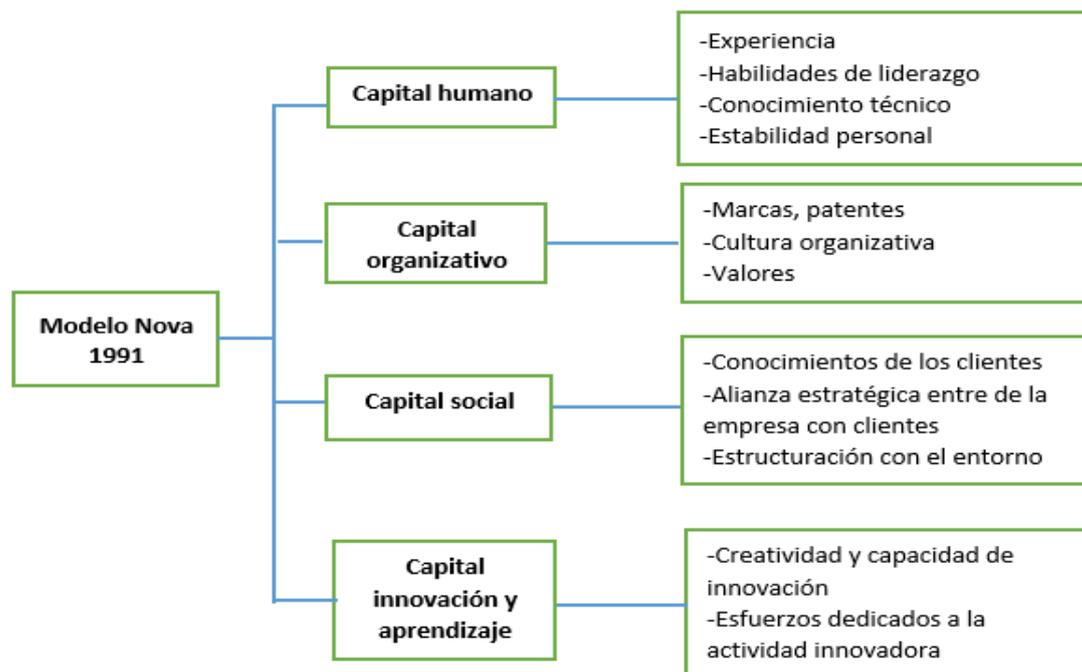


Figura 19 : Elementos del modelo Nova 1991

Fuente: Elaboración propia basado al criterio de (Soret, 2007).

El modelo NOVA se caracteriza en considerar la variedad del capital intelectual entres dos tiempos distintos, el modelo NOVA está conformado por varios autores que son Camison, Palacio y Devece (1999) seguida por Bueno (1998), dichos autores crearon la

asociación de Gestión de Conocimiento y la Innovación de la Comunidad Valenciana, con el fin de realizar la validación del modelo, a treinta empresas formadas.

La principal característica de este modelo permite calcular el capital intelectual que se ejerce en dos periodos distintos por cada bloque, es decir, el incremento o decadencia de capital entre cada uno de los bloques y la participación de un bloque el incremento o disminución de otro bloque. El modelo se halla fundamentalmente en la dirección por competencias, se aplica en cualquier tipo de entidad, se ratifica su importancia dentro la cultura organizacional centrada en el conocimiento.

2.2.7.7. Modelo de dirección estratégica por competencias

El Modelo de Dirección estratégico por competencia canaliza mediante elementos básicos acciones que permitirán medir con profundidad al capital intelectual, estos elementos están compuestos por:

- Origen tecnológico: estudia el significado amplio del saber y la experiencia acumulada en la entidad, es decir los años que tiene operando en el mercado la entidad y experiencia acumulado que fue adquiriendo durante años desde el inicio de sus operaciones hasta cierre de ello.
- Origen organizativo: procesos sistemáticos de la organización es decir desarrollo que implementan para seguir un procedimiento organizativo.
- Carácter personal: acciones, actitudes, aptitudes, comportamientos, habilidades que cada colaborador tiene dentro de la empresa. (Bueno y Morcillo 1997 citado Soret, 2007, p. 95).

El objetivo del modelo de dirección estratégica por competencia es estudiar la creación y sostenimiento de la ventaja competitiva.



Figura 20. Objetivo del modelo Dirección estratégico por competencias.

Fuente: (Soret ,1997)

Tiene como objetivo en tener ventaja competitiva ya que la dirección estratégica por competencia es la encargada de tener en análisis de sostenimiento, buscando la competencia esencial, buscando la competencia esencial.

Definiendo la siguiente forma:

$$CI = CH + CO + CT + CR$$

Tabla 1: descripción de la formula

CH	Capital Humano
CO	Capital Organizativo
CT	Capital Tecnológico
CR	Capital Racional

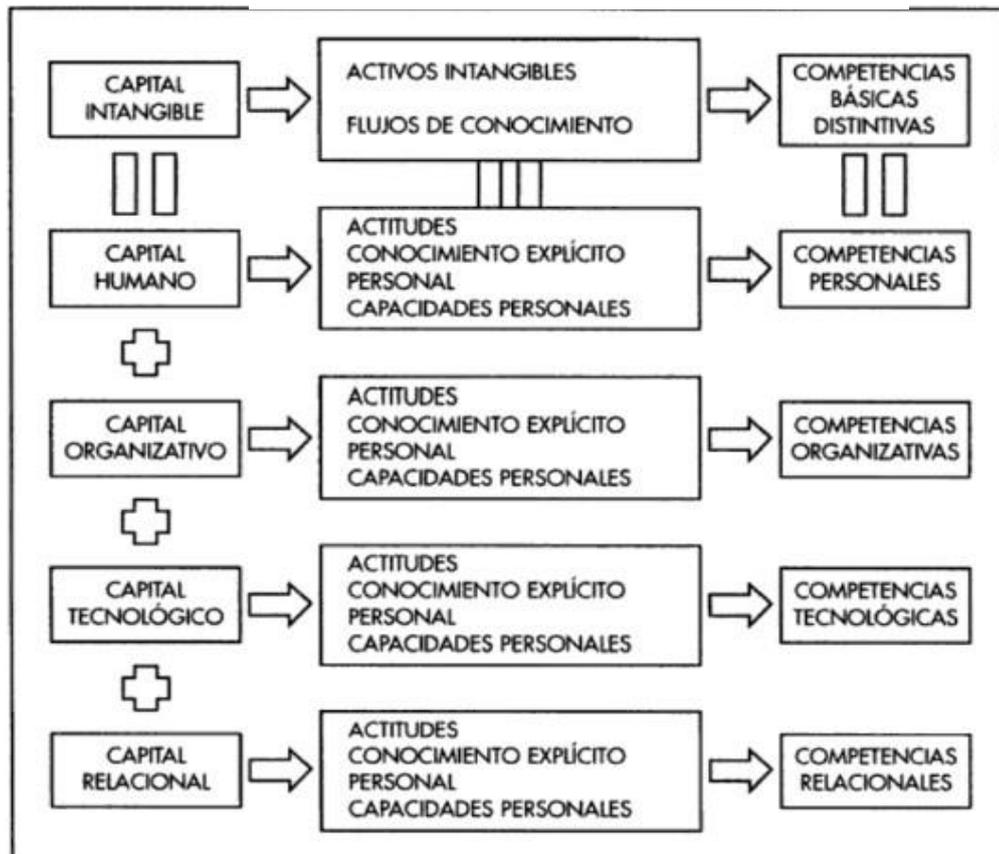


Figura 21. Estructura y función del capital intangible

Fuente: Soret (1997)

2.2.7.8. Modelo Universidad de West Ontario

Es realizada esta investigación por la Universidad de West Ontario Nick Bontis (1996), menciona que "Se estudia las relaciones causa-efecto entre los distintos elementos del Capital Intelectual y los resultados empresariales" (Citado en Riesco, 2006, p. 164).

Está considerado de tres bloques relacionados al capital intelectual: Capital Humano, Capital Estructural y Capital Relacional, destacando el capital humano el más importante a diferencia de los dos capitales, justificando en logran un mejor desempeño en las empresas.

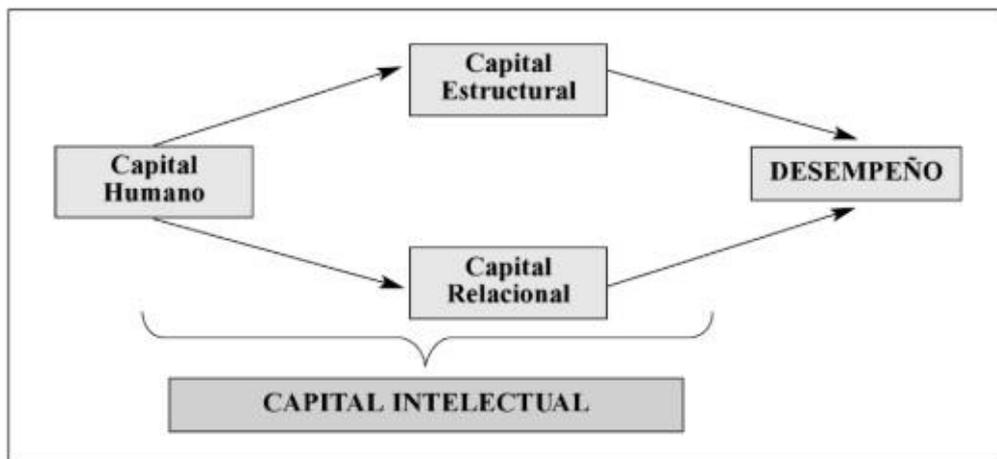


Figura 22. Modelo de la Universidad de West Ontario

Fuente: Riesco (2006).

La Universidad de West Ontario recalca la importancia del Capital Humano a diferencia del Capital estructural y relacional. El modelo demuestra el esfuerzo por lograr un mejor desempeño en las entidades. Como vemos la figura 8 se relacionan los bloques, pero no tienen la misma visión, ni la sucesión, ni propone indicadores cuantificables.

2.2.7.9. Modelo Balanced Business Scorecard – Kaplan y Norton

Según Soret, (2007), “la organización como eje central de la gestión empresarial suele medir en el campo financiero, los resultados que lograron los objetivos planteados” (p. 87). Por ello este modelo trata de evaluar la utilidad en base a la figura económica del periodo anterior y la figura no económica del futuro, integrando los elementos en un esquema que relacione la existencia entre las estrategias y la percepción de la empresa.

El modelo diferencia dos tipos de estrategia- “Indicadores driver” (otros factores) e “indicadores output” (indicadores de resultado).

- **Perspectiva financiera:** son señales económicas que no deben ser reemplazados por otro complemento ya que podría cambiar los indicadores iniciales. La rentabilidad es presupuesto propio, flujos de entradas, análisis de rentabilidad proveniente del cliente y producto.
- **Perspectiva de clientes:** son clientes que tienen un valor y calidad diferente a otro público consumidor, generando una perspectiva de la imagen de la empresa, aumentando así la calidad que relacional con los consumidores.
- **Perspectiva de procesos internos de negocio:** se distingue en la innovación, procesos operativos y procesos de servicio postventa.
- **Perspectiva de aprendizaje y mejora:** son todos los recursos relacionados con la enseñanza y mejora en capacidad y competencia del sistema informativo y las personas, considerando el clima laboral, la motivación y la cultura. (Soret, 2007, p.87).

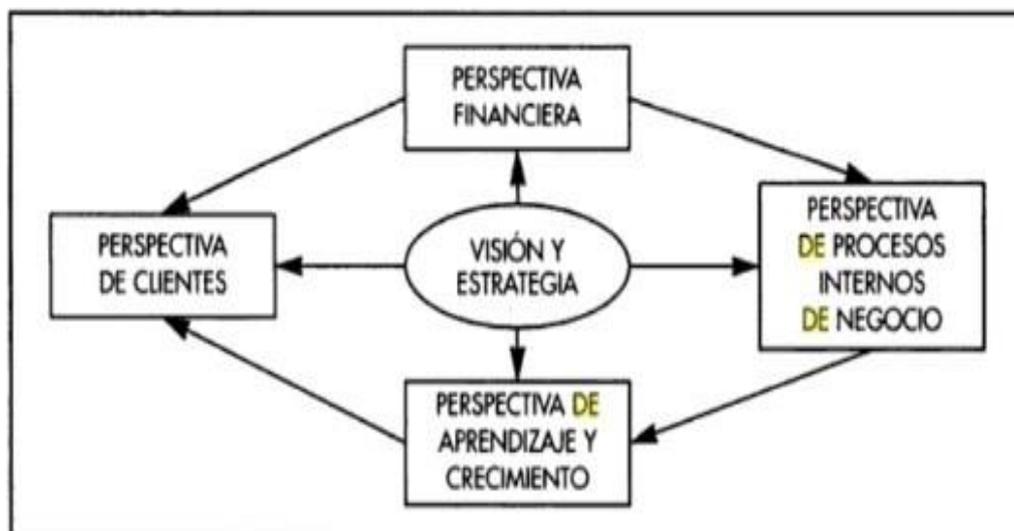


Figura 23. *Balanced Scorecard- Kaplan y Norton*

Fuente: Soret (2007).

2.2.7.10. Modelo Intangible Assets Monitor – Sveiby

Según Sveiby (1997) propuso la competencia de los colaboradores, la estructura interna y la estructura exterior son indicadores que presenta en su estudio Sveiby, agrupa en tres bloques capaces de medir el capital intelectual:

- Competencia de empleados, como planificar, producir, procesar soluciones
- Estructura interna, son patentes, modelos, cultura organizacional.
- Estructura exterior, son las relaciones con clientes y proveedores, las marcas comerciales y la imagen de la empresa.

El informe nos da a conocer sub indicadores que ayudaran a darle valor a cada perspectiva relaciona al principal indicador:

- “Indicadores de crecimiento e innovación, dando idea del futuro y potencial
- Indicadores de eficiencia o productividad
- Indicadores de estabilidad, como la ratio de fidelidad del cliente” (Citado en Soret, 2007, p.88).



Figura 24. Intangible Assets Monitor - Sveiby

Fuente: Soret, (2007)

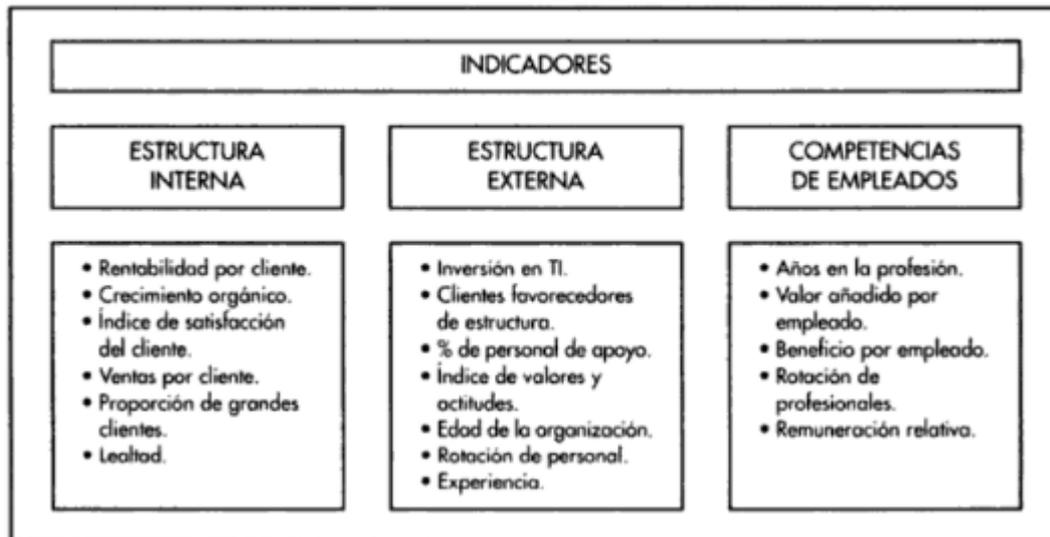


Figura 25. Modelo Sveiby

Fuente: Soret, (2007)

2.2.8. Importancia de valorización de una empresa

Es importante la valorización de una entidad, ya que esto conllevará ver la situación desde un punto de vista económico o financiero; conocer la realidad interna o externa de la organización ayudará a darle un valor real según Caruajulca,(2009) señala que el “control interno está dirigido a los gestores internos que precisamente no determinarán el valor para una posterior venta” (p. 170) sino para saber la realidad operativa de la entidad , dentro del control interno conoceremos los objetivos que se tomarán en cuenta para determinar su valor. Dentro del control interno está el conocimiento real del patrimonio, los procesos de verificación llevados a cabo por gerencia, la capacidad de deuda, etc.

En el control externo se tomará en cuenta objetivos como la adquisición de acciones, fusión de entidades, estructura miento de la organización, etc. Según Caruajulca, (2009)

señala que determinar el valor de una empresa no se requiere de conocimientos contables porque la “valorización de activos muchas veces difiere del valor económico del recurso disponible y, en general, no contempla en forma explícita la capacidad de generación de beneficios futuros” (p. 171).

Al valorizar la entidad muchas veces se toman en cuenta el activo, como principal fuente de respuesta del valor real, pero como menciona la autora esto no determinara de forma clara o específica el resultado final.

El trabajo de investigación expone la realidad al valorizar una empresa ya que no se requiere normas contables que indiquen cual será proceso que debe seguirse la organización para determinar el valor de la empresa, por ello la gestión empresarial debe considerar al capital intelectual como activo intangible ya que después de medir y reconocerlo realmente conoceremos el valor verdadero de la sociedad jurídica.

CAPITULO III: MARCO METODOLÓGICO

3.1. Descripción de la metodología de la investigación

Para la investigación se ha utilizado la metodología que permite analizar los activos intangibles (capital intelectual) su reconocimiento según la NIC 38 y evaluar las metodologías cuantificables según algunos autores.

El estudio de investigación es de carácter documental obteniendo una recopilación de información específica según Reza, (1997) menciona que la “investigación documental se refiere al hecho del que el investigador adquiere la información que necesita por medio de documentos ya existentes y son: libros, periódicos, revistas, tesis, investigaciones publicadas” (p.237), el investigador se nutre de fuentes ya documentada principalmente en fuentes bibliográficos.

Se realizó un estudio descriptivo lo cual pretende recoger información detallando como son y cómo se manifiestan según Hernández, Fernández y Baptista (2014) “busca especificar las propiedades, las características de grupos, procesos, objetos o cualquier otro fenómeno que se someta un análisis” (p. 92), se visualiza que se medirá tanto como a los conceptos, variables y a quiénes se recolectaran los datos de acuerdo al objeto en estudio.

Para desarrollar el trabajo de investigación se utilizaron todos aquellos documentos ya realizados como parte de la población sin alterar las referencias.

En la recolección de datos son de fuentes primarios como: libros y trabajos de investigación seleccionando y evaluando a diferentes autores que recurrimos a través que formaron parte del proceso de indagación y fuente secundarios como: revistas, artículos y diferentes páginas de internet.

3.2. Descripción de las variables

Tabla 2: Descripción de las variables

VARIABLE	DEFINICION CONCEPTUAL	DEFINICION OPERACIONAL	DIMENSIONES	INDICADORES
CAPITAL INTELLECTUAL	<p>El capital intelectual está relacionado con el conocimiento, con la forma de introducirse y la capacidad tecnológica que tienen los colaboradores de una entidad y que repercute a los clientes interesados, esto llegaría a convertirse en una superioridad competitiva en el mercado.</p> <p>Al respecto German, (2002) expresa “Capital intelectual es la posesión de conocimiento, experiencia aplicada, tecnología organizacional, relaciones con clientes y destrezas profesionales, que dan a una empresa una ventaja competitiva en el mercado” (p. 4).</p>	<p>Son bienes que se encuentran dentro de una empresa, y que no son percibidos dentro de su gestión financiera.</p> <p>Considerándose como bienes que no se determinan un valor monetario a corto o largo plazo (Rixe y Huamán, 2019).</p>	Capital Humano	Competencia Habilidad Agilidad intelectual
			Capital Estructural	Activos de infraestructura (tecnología y metodología)
			Capital Relacional	Activo de mercado (relaciones que comparte la organización dentro o fuera de la entidad)

Fuente: Elaboración propia

3.3. Fiabilidad del diseño de investigación

Para realizar el diseño de investigación y aplicarlo al contexto particular del estudio, según Brain y Silva (2006, p.63) nos menciona “la siguiente pregunta ¿Se está midiendo lo que se piensa que se está midiendo?”

Nos menciona Brain y Silva (2006, p.63), “en metodología de la investigación, afirman que toda medición o instrumento de recolección de los datos debe reunir dos requisitos esenciales: confiabilidad y validez” (Citado en Hernández, Fernández y Baptista, 1997).

3.3.1. Validez

Según Brain y Silva (2006) nos menciona “La validez se refiere al grado en que un instrumento realmente mide la variable que pretende medir”.

Clasifica en función 3 de validaciones según Hernández, Fernández y Baptista, (1997)

a) Validez de contenido, es el grado en que un instrumento refleja un dominio específico de contenido de lo que se mide.

b) Validez de criterio, de un instrumento de medición al comparar sus resultados con los de algún criterio externo que pretende medir lo mismo.

c) Validez de constructo, que tan exitosa representa un instrumento y mide un concepto teórico (p.63).

En la investigación, la validez de contenido se hizo a través de los autores citados que investigaron modelos para medir el capital intelectual, emiten su opinión en cuanto a la coherencia del contenido y su redacción con respecto a la variable estudiada.

Esto se ve reflejado y contrastado con las diferentes teorías identificadas en fuentes primarias y secundarias estudiadas.

3.3.2. Confiabilidad

La confiabilidad según Hernández, Fernández & Baptista, (2010) nos mencionan que “la confiabilidad es un instrumento de medición se refiere al grado en que su aplicación

repetida al mismo individuo u objeto produce resultados iguales” (p. 200). El instrumento utilizado en la confiabilidad nos permite medir lo que se quiera medir al mismo individuo indicando el mismo resultado. Por ello, de acuerdo con Ruíz (1992) “un instrumento es menos confiable en la medida que hay un mayor margen de error implícito en la medición”. Los resultados tienen que ser consistente en base al instrumento utilizado, por ello la confiabilidad de esta crece a menor margen de errores obtenidos en el estudio. Es importante precisar que las evidencias de validez tienen que trabajar junto con las evidencias de confiabilidad.

La confiabilidad de la presente investigación está garantizada por la cantidad de datos utilizadas para la recolección de la información de artículos internaciones, tesis nacionales e internacionales, libros. Para el presente trabajo las bases de datos consultados incluyen Google Académico y bases de datos como Latindex, Scielo, Scopus y Web of Science.

CAPITULO IV: CRONOGRAMA DE ACTIVIDADES

Este expresa mediante un gráfico las actividades que realizaran los investigadores para realizar su trabajo.

Tabla 3: Cronograma de actividades

ACTIVIDADES	MESES	1				2				3				4				
		SEMANAS	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4
Orientación de asesoría		x	X	x	x	x	x	x	x	x	x	X	x	X	x	x	x	X
Selección de tema		x	X	x														
Investigación del tema						x	x	x	x	x	x	X	x	X				

Discusión del tema	X	x	X				
Elaboración del plan de trabajo	x	X	x	X	x	X	x
Revisión del plan de trabajo				X	x	X	x
Validez de instrumentos							x
Revisión de trabajo de investigación							x
Presentación de trabajo de investigación							x

Fuente: elaboración propia

CAPITULO V: PRESUPUESTO DEL TRABAJO DE INVESTIGACIÓN

Son los recursos tanto monetario como no monetario que han de ser tomados en cuenta en el proceso de investigación.

Tabla 4: *Presupuesto del trabajo de investigación*

Tipo	Recurso	Descripción	Fuente financiero	Monto
Recursos disponibles	Equipo	Laptop	Personal	Personal
	Bien	USB	Personal	Personal
Recursos necesarios	Gastos de trabajo	Impresión	- Impresión de los avances de los capítulos - Poster A1	S/. 10.00

Fuente: elaboración propia

CAPITULO VI: CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES

La perspectiva del desarrollo empresarial se centra en la cantidad de activos que posee la empresa es decir que tan grande es su valor en el mercado. Si decimos que la entidad cuenta con mayor margen de utilidad, podremos definir que sus alcances productivos se deben a la cantidad de activos que maneja la empresa, ya que sin ellos la empresa estaría inoperante.

Por ello estudiaremos al activo como un intangible, es decir como un bien que carece de materialidad y que a simple vista no se logra percibir. El intangible según la normativa tiene que tener las ciertas características para ser considerado como activo intangible. En esta investigación se quiere tomar en cuenta al capital intelectual como un activo intangible ya que muchas veces no es reconocida como activo dentro de los resultados finales.

El capital intelectual es un activo intangible que puede cambiar los resultados finales del balance, ya que el conocimiento ha sido una fuente principal para ser más competitivo en el mercado. La mayoría de las empresas no reconoce el énfasis que le da al resultado el capital intelectual, mayormente esto se da porque no tienen las herramientas o criterios para reconocerlo en el balance. Por ello se ha estudiado a varios autores que dan a conocer modelos cuantificables para el capital intelectual, en algunos casos los resultados pueden ser cualitativo o cuantitativo.

Logrando obtener estos resultados ya sea en números, permite que la organización exceda su valor en el mercado. La falta de homogenización impide que los resultados no se reflejen en los Estados Financieros, que la falta de un modelo de medición de capital intelectual sea el factor principal de no contabilizar apropiadamente el valor real de la empresa.

Llegamos a la conclusión con el estudio de investigación que es importante tomar en cuenta el capital intelectual en los resultados final del balance. En la actualidad no hay norma que señale que el conocimiento humano, la relacional interpersonal o la organización estructural sea un activo para la empresa. Por ello queremos dar a conocer que estos elementos pueden cambiar el valor real de la empresa y que en el futuro se evalué al capital intelectual como un activo intangible dentro de la organización empresarial.

CAPITULO VII: REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

Altuve G., J. G. (2002). Capital intelectual y generacion de valor. Merida, Venezuela: Actualidad contable face.

Atehortua Castrillon , T., & Agudelo Hernandez, D. M. (2019). *Reconocimiento y valoracion contable del capital intelectual: una revision conceptual y normativa* (Vol. 40). (R. Espacios, Ed.) Colombia. Fuente:
<http://www.revistaespacios.com/a19v40n30/a19v40n30p24.pdf>

Avila Arteaga, W. (2017). *Tratamiento de los activos fijos tangibles y su efecto en la situacion financiera de la empresa Agroindustrial Cartavio S.A.A.* Trujillo, Peru. Fuente:
http://dspace.unitru.edu.pe/bitstream/handle/UNITRU/8143/avilaarteaga_walter.pdf?sequence=1&isAllowed=y-----

Bueno, E., Paz Salamador, M., & Merino, C. (2008). *Genesis, concepto y desarrollo del capital intelectual en la economia del conocimiento: Una reflexion sobre el Modelo Intelectus y sus aplicaciones* (Vols. 26-2). Universidad Autonoma de Madrid. Fuente:
https://repositorio.uam.es/bitstream/handle/10486/669095/CapitalIntelectual_Merino_EEA_2008.pdf?sequence=1

Carajulca Sanchez , M. (2009). *El proceso de valorizacion de empresas.* Peru: Ingenieria Industrial. Fuente: <https://www.redalyc.org/pdf/3374/337428493010.pdf>

Careaga Butter , M., & Avendaño Veloso, A. (2017). Curriculum Cibernetico y Gestion del conocimiento. *Fundamentos y modelos de referencia.* Santiago, Chile: Editorial UCSC. Fuente:
https://books.google.com.pe/books?id=gOU4DwAAQBAJ&pg=PA180&dq=modelo+nova&hl=es&sa=X&ved=0ahUKEwis95n0soPmAUi1kKHdxJB_cQ6AEIOjAC#v=onepage&q=modelo%20nova&f=false

Castillo Contreras, R. d. (2012). *Desarrollo del capital humano en las organizaciones.* Red Tercer Milenio. Fuente:
http://www.aliat.org.mx/BibliotecasDigitales/economico_administrativo/Desarrollo_del_capital_humano_en_las_org.pdf

Castillo Nuñez, J. W. (2017). El capital intelectual y la gestion gerencial en la Municipalidad de San Juan de Lurigancho, 2015. Lima. Fuente:
http://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/5556/Castillo_NJW.pdf?sequence=1&isAllowed=y

- De la Hoz Suarez , A., Revilla Nava, Y., & De la Hoz Suarez, B. (2017). Reconocimiento, medicion contable y presentacion en los estados financieros del capital intelectual. *Revista Venezuela de Gerencia*, 22(79). Fonte:
<https://www.redalyc.org/jatsRepo/290/29055964007/html/index.html>
- Edvinsson, L., & Malone, M. (1997). El capital intelectual. *Como identificar y calcular el valor de los recursos intangibles de su empresa*. España: Gestion 2000 S.A. Fonte:
<https://books.google.com.pe/books?id=OuR9pY3yAPQC&printsec=frontcover&dq=me+todo+skandia+navigator&hl=es&sa=X&ved=0ahUKEwiWmrvHsuDIAhUDw1kKHfxFAvoQ6AEITTAf#v=onepage&q&f=false>
- Euroforum. (1998). *Medicion del Capital Intelectual. Modelo Intelect*. Madrid: I.U Euroforum.
- Hernandez Sampieri, R., Fernandez Collado, C., & Baptista Lucio, M. (2010). *Metodologia de la investigacion*. Mexico: McGRAW-HILL / INTERAMERICANA EDITORES, S.A. DE C.V.
 Fonte:
https://periodicooficial.jalisco.gob.mx/sites/periodicooficial.jalisco.gob.mx/files/metodologia_de_la_investigacion_-_roberto_hernandez_sampieri.pdf
- IASB, I. A. (2014). *Normas de Informacion Financiera*. Mef.go.be. Fonte:
https://www.mef.gob.pe/contenidos/conta_publ/con_nor_co/vigentes/nic/NIC_038_2014.pdf
- Kaplan, R., & Norton, D. (2004). *Medir la disposicion estrategica de los activos intangibles*. America Latina: Harvard Business Review. Fonte:
http://www.unipamplona.edu.co/unipamplona/portallG/home_10/recursos/general/documentos/pdf/14072011/8estrategia.pdf
- Ley Charagua, K. L. (2017). *Metodo de capital para valorizar las empresas del sector de servicios de mantenimiento electromecanico caso: Coprosur Ings S.R.L. Arequipa, Peru*.
 Fonte:
<http://repositorio.unsa.edu.pe/bitstream/handle/UNSA/4747/COlechkl.pdf?sequence=1&isAllowed=y>
- Martin de Castro, G., Navas Lopez, J. E., Lopez Saez, P., & Delgado Verde, M. (2010). *El capital intelectual de la empresa: evolucion y futuro* (Vol. 378). Universidad Complutense de Madrid. Fonte:
https://www.researchgate.net/publication/277261645_El_capital_intelectual_de_la_empresa_evolucion_y_futuro
- Mejia Soto, E., & Ceballos Rincon, O. (2016). *Medicion contable de la sustentabilidad organizacional desde la teoria tridimensional de la contabilidad* (Vol. 14). Bogota, Colombia: Revista Cientifica General Jose Maria. Fonte:
<http://www.scielo.org.co/pdf/recig/v14n18/v14n18a12.pdf>
- Naranjo Herrera, C. G., & Chu Salgado, M. (2014). *Capital Intelectual en la Universidad Autonoma de Manizales*. Fonte:
http://repositorio.autonoma.edu.co/jspui/bitstream/11182/494/1/Capital_intelectual_Universidad_Aut%C3%B3noma_Manizales.pdf
- Navas Lopez, J. E., & De Urbina Criado, M. O. (2002). *El capital intelectual en la empresa. Analisis de criterios y clasificacion multidimensional* (Vol. 346). Economia Industrial.

Fonte:

<https://www.mincotur.gob.es/Publicaciones/Publicacionesperiodicas/EconomiaIndustrial/RevistaEconomiaIndustrial/346/14%20EMILIO%20NAVAS.pdf>

- Nuñez Guerrero, Y. M., & Rodriguez Monroy, C. (2015). Gestion de recursos intangibles en instituciones de educacion superior. España: RAE-Revista de Administração de Empresas. Fonte: <http://www.fgv.br/rae/artigos/revista-rae-vol-55-num-1-ano-2015-nid-48571/>
- Pastrana Diaz, N. (2015). Modelo de medicion del capital intelectual en las carreras acreditadas ingenieria industrial del Peru. Lima, Peru. Fonte: <https://cybertesis.unmsm.edu.pe/handle/20.500.12672/4443>
- Ramirez Ospina, E. (s.d.). *Capital Humano como factor de crecimiento economico*. Fonte: https://books.google.com.pe/books?id=CU_dvGvPcwsC&pg=PA75&dq=que+es+la+competencia+en+el+capital+humano&hl=es&sa=X&ved=2ahUKEwjIupHsz8PrAhWkpFkKHSMaB5cQ6AEwA3oECAIQAg#v=onepage&q=que%20es%20la%20competencia%20en%20el%20capital%20humano&f=false
- Reza Becerril, F. (1997). Ciencia, metodologia e investigacion. Naucalpan de Juarez, Mexico: Longman de Mexico Editores S.A. de C.V. Fonte: <https://books.google.com.pe/books?id=m6PGnYBaW2oC&pg=PA237&dq=tipo+de+investigacion+documental&hl=es&sa=X&ved=2ahUKEwj69tO8xqDrAhVEk1kKHb6-BK4Q6AEwAHoECAAQAg#v=onepage&q=tipo%20de%20investigacion%20documental&f=false>
- Riesco Gonzalez, M. (2006). El negocio es el conocimiento. España: Ediciones Diaz de Santos S.A. Fonte: https://books.google.com.pe/books?id=17EP_K0M1VsC&pg=PA164&dq=Modelo+Universidad+de+West+ontario&hl=es&sa=X&ved=0ahUKEwj3g9ea8IPmAhWMO1kKHVGCvkQ6AEIKDAA#v=onepage&q=Modelo%20Universidad%20de%20West%20ontario&f=false
- Rita Ficco, C. (2018). *La relevancia valorativa de los activos intangibles y del capital intelectual en el mercado de capitales argentino*. Argentina. Fonte: <https://riubu.ubu.es/bitstream/handle/10259/5187/Ficco.pdf?sequence=1&isAllowed=y>
- Rivero Diaz, D., Vega Falcon, V., & Balague I, C. (2005). La medicion de un capital intelectual en las universidades. Un modelo para potenciar su aportacion a la sociedad. Fonte: https://factorhuma.org/attachments_secure/article/4215/c64_C_Humano_capital_intelectual_universidades_185_2.pdfhttps://factorhuma.org/attachments_secure/article/4215/c64_C_Humano_capital_intelectual_universidades_185_2.pdf
- Rodriguez Vasquez, M. A., & Manrique Rosas, J. L. (2017). Propuesta de valoracion del capital intelectual aplicando el modelo Skandia Navigator en la agencia compartamos financiera, sede principal de Santa Martha-Cercado-Arequipa, 2017. Arequipa, Peru. Fonte: http://repositorio.ucsp.edu.pe/bitstream/UCSP/15390/1/RODRIGUEZ_VASQUEZ_MEL_VAL.pdf

- Rojas, M. I., & Espejo, R. L. (2020). *La inversión en investigación científica como medida del capital intelectual en las instituciones de educación superior* (Vol. 31). Colombia. Fuente: <https://scielo.conicyt.cl/pdf/infotec/v31n1/0718-0764-infotec-31-01-79.pdf>
- Ruso Armada, F. (2014). Modelo de identificación, valoración y divulgación contable del capital intelectual en la Universidad Cubana. Santiago de Compostela, Cuba. Fuente: <https://core.ac.uk/reader/75992646>
- Silva Arciniega, M., & Brain Calderon, M. (2006). Validez y confiabilidad del estudio socioeconómico. México: Universidad Nacional Autónoma de México. Fuente: <https://books.google.com.pe/books?id=q0EzLNie4kYC&pg=PA39&dq=validez+y+confiabilidad+del+estudio+socioecon%C3%B3mico+2006&hl=es&sa=X&ved=2ahUKEwj6y7awnfHqAhWKmeAKHfNXCaMQ6AEwAHoECAAQAg#v=onepage&q=validez%20y%20confiabilidad%20del%20estudio%20socioecon%C3>
- Soret de los Santos, I. (2007). Modelo de medición de conocimiento y generación de ventajas competitivas sostenibles en el ámbito de la iniciativa "Respuesta eficiente al consumidor". Madrid, España: Esic editorial. Fuente: <https://books.google.com.pe/books?id=e6U0xr0QYXwC&pg=PA85&dq=Modelo+Universidad+de+West+ontario&hl=es&sa=X&ved=0ahUKEwj3g9ea8IPmAhWMO1kKHYVGCvKQ6AEIMTAB#v=onepage&q=Modelo%20Universidad%20de%20West%20ontario&f=false>